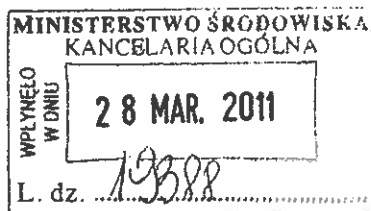


MINISTERSTWO
ROZWOJU REGIONALNEGO

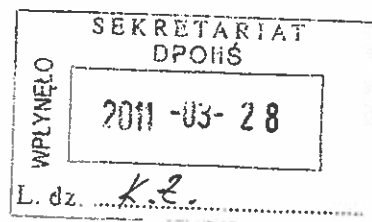
DEPARTAMENT
WSPARCIA PROGRAMÓW
INFRASTRUKTURALNYCH

DWI-I-82110-(6)-12-DK/11

NK: 41823/11



Warszawa, 25 marca 2011 r.



Pani Joanna Książek – Wieder
Zastępca Dyrektora
Departamentu Programu Operacyjnego
Infrastruktura i Środowisko
Ministerstwo Środowiska

Szanowna Pani Dyrektor,

w nawiązaniu do pisma z dnia 31 stycznia 2011 r. nr DPOIŚmrp-790-119/4258/10/TK WY-11/004258 pragnę poinformować, że wątpliwości związane ze zmianą wartości projektów realizowanych w ramach PO IiŚ w związku ze zmianą obowiązujących stawek VAT (pkt 1 ww. pisma) zostaną wyjaśnione po analizie pisma MŚ z dnia 28 lutego 2011 r. nr DPOIŚkn-795-15/9000/11/MG w odpowiedzi na to pismo.

W zakresie wątpliwości dotyczących prawidłowości interpretacji *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ* w sprawie kwalifikowania VAT (pkt 2 ww. pisma z dnia 31 stycznia 2011 r.), uwzględniając również ustalenia ze spotkania w dniu 15 marca 2011 r. przedstawicieli IZ PO IiŚ, IP PO IiŚ w sektorze środowisko oraz IPZ FS, poniżej przedstawiam szczegółowe stanowisko Instytucji Zarządzającej PO IiŚ.

Z tezy przywołanej w ww. piśmie IP z dnia 31 stycznia 2011 r. uchwały SN z dnia 20 października 2010 r. (sygn. akt III CZP 70/10) wynika, że umowa nieodpłatnego obciążania nieruchomości należącej do gminnego zasobu nieruchomości użytkowaniem na rzecz samorządowej osoby prawnej jest nieważna. W uchwale tej SN dokonuje również wykładni art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (u.g.n) i stwierdza co następuje: „wnioski wynikające z wykładni art. 14 ust. 2 u.g.n., dokonanej z uwzględnieniem zasad obrotu nieruchomościami skarbowymi i samorządowymi przemawiają za przyjęciem, że z przytoczonego przepisu wynika a contrario norma zakazująca obciążania nieruchomości skarbowych i samorządowych nieodpłatnym użytkowaniem na rzecz podmiotów innych niż Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.”

Na podstawie ww. uchwały IP PO IiŚ przedstawiła w ww. piśmie z 31 stycznia 2011 r. stanowisko, iż „(...) przekazywanie w formie nieodpłatnego użyczenia majątku wytworzonego w projekcie przez gminę spółce komunalnej jest niedopuszczalne.” W tym miejscu pragnę zauważyć, że ww. uchwała SN dotyczyła jedynie obciążania nieruchomości skarbowych i samorządowych **nieodpłatnym użytkowaniem**. Nie odnosiła się ona w ogóle do kwestii **użyczenia** ww. nieruchomości, które stanowi jedną z dopuszczalnych form obrotu nieruchomościami wskazaną wprost w art. 13 ust. 1 u.g.n. Nie ulega wątpliwości, że należy odróżnić użytkowanie (jako jedno z ograniczonych praw rzeczowych), mogące mieć charakter odpłatny i nieodpłatny, od umowy użyczenia której cechą nieodłączną jest jej nieodpłatność. Tym bardziej, w opinii IZ PO IiŚ, ww. uchwała SN nie może mieć zastosowania do kwestii użyczenia majątku ruchomego wytworzonego w projekcie przez gminę.

Podkreślenia wymaga również fakt, że art. 49 Kodeksu cywilnego wprowadza wyjątek od zasady *superficies solo cedit* wyrażonej w art. 48 k.c. i stanowi, że urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia podobne **nie należą do części składowych nieruchomości**, jeżeli wchodzi w skład przedsiębiorstwa. Oznacza to, że w przypadku sieci wodno-kanalizacyjnej nie stanowi ona części składowej nieruchomości, ale jest traktowana jako odrębna rzecz ruchoma, będąca częścią składową przedsiębiorstwa jako zorganizowanego kompleksu majątkowego w rozumieniu art. 55¹ k.c. W ślad za komentarzem do art. 49 k.c.¹ pragnę również zauważyć, że „użyte

¹ A. Kidyba (red.), K. Kopaczyńska-Pieczniak, E. Niezbecka, Z. Gawlik, A. Janiak, A. Jedliński, T. Sokołowski, Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna, LEX, 2009.



INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Ministerstwo
Rozwoju Regionalnego
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

tel. (022) 461 39 36
fax (022) 461 32 60
www.funduszeuropejskie.gov.pl
www.mrr.gov.pl

UNIA
EUROPEJSKA



w art. 49 k.c. sformułowanie "wchodzi w skład przedsiębiorstwa" oznacza konieczność dysponowania przez prowadzącego przedsiębiorstwo jakimkolwiek tytułem prawnym (a nie tylko własnością) do korzystania z tych urządzeń, przy czym tytułu tego nie uzyskuje na podstawie art. 49 k.c., lecz w oparciu o konkretne zdarzenie prawne, na podstawie którego przedsiębiorstwo przesyłowe może korzystać z danego urządzenia, np. umowa leasingu, względnie na podstawie umowy przeniesienia własności zawartej między osobą, która dane urządzenie sfinansowała, a przedsiębiorstwem przesyłowym, o charakterze odpłatnym lub nieodpłatnym (G. Bieniek, Glosa do uchwały SN z dnia 17 stycznia 2003 r., III CZP 79/02, Rejent 2003, nr 3, s. 122)."

Na spotkaniu w dniu 15 marca 2011 r. przedstawiciele IPZ FS w Ministerstwie Środowiska potwierdzili, że gmina będąca beneficjentem może przekazać nieodpłatnie infrastrukturę, powstałą w wyniku realizacji projektu PO IiŚ (sieć wodno-kanalizacyjną), bez przekazywania nieruchomości na której ta sieć się znajduje, co znalazło wyraz w projektach realizowanych przez beneficjentów Funduszu Spójności (2000-2006). W opinii IZ POIiŚ, podobny mechanizm mógłby mieć również zastosowanie do projektów realizowanych w ramach obecnej perspektywy finansowej. Nie ma bowiem podstaw do tego, aby odmówić gminom prawa do zawierania ze spółką komunalną umów użyczenia wytworzonej w projekcie infrastruktury ruchomej.

W związku z powyższym należy wskazać, że w przypadku użyczenia infrastruktury projektu przez gminę spółce komunalnej zastosowanie będą mieć postanowienia *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ* (podrozdział 6.7 pkt 8), zgodnie z którymi w przypadku niektórych umów użyczenia, gdzie będzie pewność spełnienia takich warunków jak:

- podatnik (gmina) od samego początku nie przewiduje odpłatnego udostępnienia składników majątkowych (np. poprzez ich najem, dzierżawę, wniesienie aportem) i działalność podatnika w zakresie składników majątkowych wytworzonych w związku z realizacją projektu FS lub EFRR nie jest związana z pobieraniem przez niego określonej formy wynagrodzenia,
- faktyczny użytkownik majątku użyczonego przez gminę (np. zakład budżetowy lub spółka komunalna) nie będzie go wykorzystywał do wykonywania czynności odpłatnych w imieniu gminy,

nie będzie służyło gminie prawo do odliczeń przy nabyciu składników majątkowych, a tym samym, VAT będzie mógł stanowić wydatek kwalifikowalny.

Odnosząc się zatem wprost do pytań przekazanych w pkt 2 ww. pisma z dnia 31 stycznia 2011 r., należy wskazać, że:

Ad pkt 1. W opinii IZ PO IiŚ przekazanie w formie użyczenia majątku wytworzonego w projekcie przez gminę spółce komunalnej nie jest wyłączone w świetle art. 13 i 14 u.g.n. oraz uchwały SN z dnia 20 października 2010 r. (sygn. akt III CZP 70/10).

Ad pkt 2. Zdaniem IZ PO IiŚ, w przypadku nieodpłatnego przekazania przez gminę zakładowi budżetowemu majątku wytworzonego w projekcie (zarówno ruchomego, jak i nieruchomego), VAT może być uznany za kwalifikowalny, pod warunkiem spełnienia wymogów, o których mowa w akapicie powyżej niniejszego pisma (vide podrozdział 6.7 pkt 8 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ*).

Z poważaniem

DYREKTOR
Departament Wspierania
Programów Infrastrukturalnych

Marek Michalski

Do wiadomości:

Pan **Paweł Magdziarek**, Dyrektor Departamentu Instrumentów Finansowych, Ministerstwo Środowiska;
Pani **Monika Pałas**, Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Infrastrukturalnych, MRR.



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA
EUROPEJSKA

