

Aktualizacja Szczegółowego opisu priorytetów – wersja 3.3

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
Zmiany zapisów ogólnych i horyzontalne					
1.	Wstęp	Rozdział 2	wydatki na cele priorytetowe UE spełniające kryteria określone w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 1083/2006 stanowią w ramach programu 66,23% całości wydatków	wydatki na cele priorytetowe UE spełniające kryteria określone w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 1083/2006 stanowią w ramach programu 66,24% całości wydatków.	W wyniku przesunięcia środków w priorytecie X zmienił się o 0,01% szacowany udział wydatków lizbońskich
2.	Wstęp	Rozdział 4.1	Pan Marek Michalski – zastępca dyrektora departamentu	Pan Marek Michalski – dyrektor departamentu	Zmiany organizacyjne w MRR
3.	Wstęp	Rozdział 4.2 b)	<p>Wybór projektów jest co do zasady przeprowadzany w dwóch etapach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pierwszy etap: wstępny wybór projektów na podstawie ograniczonej dokumentacji oraz stworzenie rankingu projektów, - drugi etap: polegający na weryfikacji projektu po otrzymaniu pełnej dokumentacji i podjęciu ostatecznej decyzji o dofinansowaniu, jeśli projekt będzie spełniał wszystkie niezbędne wymogi (w przypadku „dużych projektów” drugi etap będzie prowadził do podjęcia ostatecznej decyzji dotyczącej przekazania wniosku o dofinansowanie Komisji Europejskiej) 	<p>Wybór projektów może być przeprowadzany w dwóch etapach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pierwszy etap: wstępny wybór projektów na podstawie ograniczonej dokumentacji oraz stworzenie rankingu projektów, - drugi etap: polegający na weryfikacji projektu po otrzymaniu pełnej dokumentacji i podjęciu ostatecznej decyzji o dofinansowaniu, jeśli projekt będzie spełniał wszystkie niezbędne wymogi (w przypadku „dużych projektów” drugi etap będzie prowadził do podjęcia decyzji dotyczącej przekazania wniosku o potwierdzenie dofinansowania Komisji Europejskiej). 	Doprecyzowanie w związku ze zmianami w zał. 2 zakładającymi możliwość organizacji konkursów bez preselekcji oraz wprowadzające rozróżnienie pomiędzy wnioskiem o dofinansowanie a wnioskiem o potwierdzenie dofinansowania dla dużych projektów

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
4.	Wstęp	Rozdział 4.2 c)	<p>Tryb projektów systemowych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko ma zastosowanie do projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wytypowanych przez Ministra Zdrowia w zakresie sektora ochrony zdrowia, - pomocy technicznej. <p>W ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko projekty wybierane w trybie systemowym oceniane są:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla projektów wytypowanych przez Ministra Zdrowia pod względem poprawności formalnej i merytorycznej zgodnie z kryteriami formalnymi oraz kryteriami merytorycznymi I i II stopnia, - dla projektów pomocy technicznej pod względem poprawności formalnej i merytorycznej zgodnie z kryteriami formalnymi oraz kryteriami merytorycznymi 	<p>Tryb projektów systemowych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko ma zastosowanie do projektów pomocy technicznej.</p> <p>W ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko projekty pomocy technicznej wybierane w trybie systemowym oceniane są pod względem poprawności formalnej i merytorycznej zgodnie z kryteriami formalnymi oraz kryteriami merytorycznymi</p>	<p>Rezygnacja z trybu systemowego w sektorze zdrowia. Dotychczasowe projekty systemowe będą realizowane w trybie indywidualnym.</p>
5.	Wstęp	Rozdział 5.1	Środki na współfinansowanie krajowe pochodzą z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, inne środków publicznych i środków prywatnych	Środki na współfinansowanie krajowe pochodzą z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, innych środków publicznych i środków prywatnych	Poprawienie błędu
6.	Wstęp	Rozdział 5.1	Środki przekazywane przez Komisję Europejską na rzecz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko jako zaliczki oraz płatności okresowe i płatności końcowe wpływają na wyodrębniony rachunek	Komisja Europejska przekazuje środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Funduszu Spójności na finansowanie programu w formie płatności zaliczkowych, płatności okresowych i	Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
			<p>bankowy prowadzony w euro i zarządzany przez Ministra Finansów. Z rachunku tego środki po przewalutowaniu na PLN są przekazywane na centralny rachunek dochodów budżetu państwa na podstawie dyspozycji Ministra Finansów. Są one ujęte w odrębnej części budżetowej obejmującej wpłaty na rzecz budżetu państwa, której dysponentem jest Minister Finansów.</p> <p>Instytucje pośredniczące w ramach POiŚ mają zaplanowane środki na wydatki służące finansowaniu realizacji danego priorytetu zgodnie z zasadami realizacji budżetu państwa, w ramach rocznych limitów wydatków określonych w ustawie budżetowej. Limity te są określane w uzgodnieniu z Ministrem Rozwoju Regionalnego w toku prac nad ustawą budżetową na podstawie tabeli płatności POiŚ oraz wieloletnich limitów zobowiązań i wydatków określonych w POiŚ, tak aby zapewnić sprawną i terminową realizację POiŚ.</p> <p>W ramach POiŚ płatności są dokonywane przez instytucję pośredniczącą (lub inną instytucję, której IP za zgodą IZ powierzyła realizację tego zadania) na rzecz beneficjentów jako zwrot poniesionych przez nich wydatków. W uzasadnionych wypadkach środki są przekazywane jako płatności zaliczkowe służące pokrywaniu</p>	<p>płatności salda końcowego. Powyższe środki wpływają na wyodrębniony rachunek bankowy, prowadzony w euro i zarządzany przez Ministra Finansów. Z tego rachunku środki, po przewalutowaniu na złote, przekazywane są na centralny rachunek dochodów budżetu państwa na podstawie dyspozycji Ministra Finansów i stanowią dochód budżetu państwa. Następnie środki przekazywane są z budżetu państwa na finansowanie programu.</p> <p>Na potrzeby finansowania programu w ramach budżetu państwa wyodrębniono budżet środków europejskich, z którego przekazywane są środki odpowiadające wkładowi UE. Ewentualne współfinansowanie krajowe z budżetu państwa przekazywane jest przez właściwego dysponenta części budżetowej w formie dotacji celowej*</p> <p>Płatności dokonywane na rzecz beneficjenta mogą przyjmować formę płatności zaliczkowych bądź zwrotu poniesionych przez beneficjenta wydatków.</p> <p>Środki na rzecz beneficjentów są przekazywane na podstawie umowy o dofinansowanie w terminach, wysokości i na warunkach w niej określonych.</p> <p>Wydatki beneficjenta ujmowane w</p>	

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
			<p>przyszłych wydatków. Równolegle beneficjent przekazuje w ustalonych okresach instytucji pośredniczącej (lub innej instytucji, której IP za zgodą IZ powierzyła realizację tego zadania) wymagane dokumenty służące certyfikacji wydatków poniesionych na realizację projektów. Przekazanie kolejnej płatności może być uzależnione od rozliczenia określonej części płatności poprzedniej. W ustalonych okresach instytucja pośrednicząca w ramach priorytetu na podstawie zatwierdzonych wydatków sporządza poświadczenie i deklarację wydatków oraz wnioski o płatność i przekazuje go instytucji zarządzającej/certyfikującej.</p> <p>Zasady przepływu środków finansowych w ramach POIiŚ zostały określone w wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego, rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 września 2007 r. w sprawie wydatków związanych z realizacją programów operacyjnych¹ oraz informacji wydanej przez IZ POIiŚ w tym zakresie.</p>	<p>składanym przez niego wniosku o płatność, są ujmowane przez instytucję pośredniczącą lub instytucję zarządzającą w deklaracjach wydatków składanych do instytucji certyfikującej, a następnie certyfikowane przez instytucję certyfikującą do KE.</p> <p>----</p> <p>*nie dotyczy projektów pomocy technicznej. Projekty pomocy technicznej finansowane są ze środków właściwego dysponenta części budżetowej lub w przypadku instytucji niebędących dysponentem ze środków dotacji celowej.</p>	
7.	Wstęp	Rozdział 5.1	Ostatecznie o wysokości wkładu beneficjenta decyduje umowa regulująca realizację projektu zawierana pomiędzy instytucją udzielającą wsparcia a beneficjentem tych środków określająca wysokość dofinansowania ze środków Unii	Ostatecznie o wysokości wkładu beneficjenta decyduje umowa regulująca realizację projektu zawierana pomiędzy instytucją udzielającą wsparcia a beneficjentem tych środków określająca wysokość dofinansowania ze środków Unii	Doprecyzowanie informacji: umowa o dofinansowanie może dotyczyć także środków budżetu państwa nie pochodzących z UE

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
			Europejskiej.	Europejskiej i, jeśli wkład taki został przewidziany, ze środków budżetu państwa.	
8.	Wstęp	Rozdział 6	<i>[Wykaz dokumentów służących realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko] - brak informacji</i>	Vademecum Beneficjenta dużego projektu w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko	Informacja nt. nowego dokumentu
9.	1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 6.1, 6.2, 6.3, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 9.1, 9.2, 9.3, 9.4, 9.5, 9.6, 10.1, 10.2, 10.3, 11.1, 11.2, 11.3, 12.1, 12.2	Przypis do pola 23	Dofinansowanie obejmuje zarówno środki pochodzące z UE jak i (jeżeli są przewidziane dla danego działania) pochodzące z budżetu państwa w formie współfinansowania krajowego. Dofinansowanie przyznawane jest w formie dotacji rozwojowej lub ujęte w formie wydatków budżetowych państwowych jednostek budżetowych związanych z realizacją projektów w ramach działania.	Dofinansowanie obejmuje zarówno środki pochodzące z UE jak i (jeżeli są przewidziane dla danego działania) pochodzące z budżetu państwa w formie współfinansowania krajowego. Dofinansowanie UE przyznawane jest w formie płatności z budżetu środków europejskich, natomiast współfinansowanie z budżetu państwa w formie dotacji celowej. W przypadku beneficjentów będących państwowymi jednostkami budżetowymi środki na współfinansowanie ujęte zostają w planie finansowym danej jednostki.	Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)
10.	1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 6.1, 6.2, 6.3, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 9.3, 11.1, 11.2, 11.3, 12.1, 12.2	29, (30 w działaniu 5.4)	W przypadku, gdy beneficjentem jest państwowa jednostka budżetowa - korzysta ona ze środków znajdujących się w jej planie finansowym i nie otrzymuje fizycznie płatności. W każdym innym przypadku beneficjent otrzymuje płatność w formie dotacji rozwojowej jako refundację poniesionych i udokumentowanych wydatków kwalifikowalnych lub jako zaliczkę na poczet przyszłych wydatków kwalifikowalnych. Możliwość udzielenia dofinansowania w formie zaliczki oraz wysokość ewentualnej zaliczki będzie rozpatrywana indywidualnie przez instytucję wdrażającą na etapie	W przypadku, gdy beneficjentem jest państwowa jednostka budżetowa - korzysta ona ze środków na współfinansowanie krajowe znajdujących się w jej planie finansowym oraz środków na dofinansowanie w części odpowiadającej środkom UE znajdujących się w budżecie środków europejskich i nie otrzymuje fizycznie przelewów. W każdym innym przypadku beneficjent otrzymuje dofinansowanie w części odpowiadającej środkom UE w formie płatności z budżetu środków europejskich, natomiast współfinansowanie krajowe (jeśli w danym przypadku przewidziano) otrzymuje w	Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
			zawierania umowy o dofinansowanie z beneficjentem. Instytucja wdrażająca przy określaniu zasad udzielenia zaliczki będzie kierowała się zapisami rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie wydatków związanych z realizacją programów operacyjnych, wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie trybu dokonywania płatności i rozliczeń, wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sprawozdawczości oraz będzie miała na względzie ogólne przesłanki zawarte we wzorze umowy o dofinansowanie.	<p>formie dotacji celowej. Dofinansowanie przekazywane jest jako refundacja poniesionych i udokumentowanych wydatków kwalifikowalnych lub jako zaliczka na poczet przyszłych wydatków kwalifikowalnych.</p> <p>Możliwość udzielenia dofinansowania w formie zaliczki oraz wysokość ewentualnej zaliczki będzie rozpatrywana indywidualnie przez instytucję wdrażającą na etapie zawierania umowy o dofinansowanie z beneficjentem. Instytucja wdrażająca przy określaniu zasad udzielenia zaliczki będzie kierowała się zapisami obowiązujących aktów prawnych i obowiązujących wytycznych.</p>	
11.	4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 9.1, 9.2, 9.4, 9.5, 9.6, 10.1, 10.2, 10.3	29	<p>Beneficjent otrzymuje płatność w formie dotacji rozwojowej jako refundację poniesionych i udokumentowanych wydatków kwalifikowanych lub jako zaliczkę na poczet przyszłych wydatków kwalifikowanych.</p> <p>Możliwość udzielenia dofinansowania w formie zaliczki oraz wysokość ewentualnej zaliczki będzie rozpatrywana indywidualnie przez instytucję wdrażającą na etapie zawierania umowy o dofinansowanie z beneficjentem. W przypadku umów już podpisanych możliwość udzielenia zaliczki będzie rozpatrywana na podstawie pisemnego wystąpienia beneficjenta i po jego pozytywnym rozpatrzeniu wymagać będzie aneksowania umowy.</p> <p>Instytucja wdrażająca przy określaniu zasad</p>	<p>Beneficjent otrzymuje płatność w formie płatności z budżetu środków europejskich jako refundację poniesionych i udokumentowanych wydatków kwalifikowanych lub jako zaliczkę na poczet przyszłych wydatków kwalifikowanych.</p> <p>Możliwość udzielenia dofinansowania w formie zaliczki oraz wysokość ewentualnej zaliczki będzie rozpatrywana indywidualnie przez instytucję wdrażającą na etapie zawierania umowy o dofinansowanie z beneficjentem. W przypadku umów już podpisanych możliwość udzielenia zaliczki będzie rozpatrywana na podstawie pisemnego wystąpienia beneficjenta i po jego pozytywnym rozpatrzeniu wymagać będzie aneksowania umowy.</p> <p>Instytucja wdrażająca przy określaniu zasad</p>	Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
			udzielenia zaliczki będzie kierowała się zapisami rozporządzenia nr 1083/2006, rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie wydatków związanych z realizacją programów operacyjnych, wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie trybu dokonywania płatności i rozliczeń, wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sprawozdawczości oraz będzie miała na względzie ogólne przesłanki zawarte we wzorze umowy o dofinansowanie.	udzielenia zaliczki będzie kierowała się zapisami obowiązujących aktów prawnych i obowiązujących wytycznych.	
12.	1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 6.1, 7.1, 7.2, 7.3, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 9.2, 9.3, 9.6, 11.1, 11.2, 11.3, 12.1	Przepisy do pola nr 23	państwowych funduszy celowych	państwowych osób prawnych w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).	Należy dostosować do zmian wprowadzonych ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) oraz ustawą z dn. 20 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 215, poz. 1664)
Uwagi dotyczące poszczególnych działań, priorytetów, sektorów					
1.	4.1	19 - 22	19. Alokacja finansowa na działanie ogółem <u>20,00 mln euro</u> 20. Wkład ze środków unijnych na działanie <u>10,00 mln euro</u> 21. Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie <u>1,43 mln euro</u> 22. Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie <u>8,57 mln euro</u>	19. Alokacja finansowa na działanie ogółem <u>10,00 mln euro</u> 20. Wkład ze środków unijnych na działanie <u>5,00 mln euro</u> 21. Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie <u>0,72 mln euro</u> 22. Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie <u>4,28 mln euro</u>	Alokacja przeznaczona na działanie 4.1 przewyższa popyt na działanie i wartość składanych projektów. Nawet przy założeniu, że w 2010 zostaną ogłoszone 2 tury konkursu, patrząc na dotychczasowe doświadczenia istnieje duże prawdopodobieństwo niewykorzystania całej alokacji.

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
					Środki zostały realokowane na działanie 4.2
2.	4.1	29	Beneficjent otrzymuje płatność w formie dotacji rozwojowej jako refundację poniesionych i udokumentowanych wydatków kwalifikowanych.	Beneficjent otrzymuje płatność w formie płatności z budżetu środków europejskich jako refundację poniesionych i udokumentowanych wydatków kwalifikowanych.	Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)
3.	4.2	19-22	19. Alokacja finansowa na działanie Ogółem <u>100,00 mln euro</u> 20. Wkład ze środków unijnych na działanie <u>30,00 mln euro</u> 21. Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie <u>10,05 mln euro</u> 22. Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie <u>59,95 mln euro</u>	19. Alokacja finansowa na działanie Ogółem <u>116,67 mln euro</u> 20. Wkład ze środków unijnych na działanie <u>35,00 mln euro</u> 21. Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie <u>11,73 mln euro</u> 22. Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie <u>69,94 mln euro</u>	W związku ze zmniejszeniem alokacji w ramach działania 4.1. po dokonanej analizie ilości dostępnych środków w działaniach inwestycyjnych (stan po ocenie formalnej II konkursu) realokowano środki na działanie 4.2. Największe zapotrzebowanie ma miejsce w działaniu 4.3 natomiast już wiadomo, że część projektów nie przeszło oceny merytorycznej I stopnia. Realokacja pomiędzy działaniami pozwoli na dopuszczenie do listy podstawowej większej liczby projektów.
4.	4.5	19-22	19. Alokacja finansowa na działanie ogółem <u>222,00 mln euro</u> 20. Wkład ze środków unijnych na działanie <u>62,50 mln euro</u> 21. Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie <u>22,85 mln euro</u> 22. Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie <u>136,65 mln euro</u>	19. Alokacja finansowa na działanie ogółem <u>215,33 mln euro</u> 20. Wkład ze środków unijnych na działanie <u>62,50 mln euro</u> 21. Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie <u>21,90 mln euro</u> 22. Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie <u>130,94 mln euro</u>	W związku ze zmniejszeniem alokacji w ramach działania 4.1 i realokacją środków na działanie 4.2 niezbędna jest również korekta wysokości wkładu ze środków publicznych krajowych i prywatnych w ramach działania 4.5. Wkład unijny w ramach działania 4.5 pozostaje na dotychczasowym poziomie.
5.	7.1	18 a	Realizowane będą projekty indywidualne	Realizowane będą projekty indywidualne	Nabór projektów taborowych

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
			zgodnie z listą opublikowaną na podst. art. 28 ust. 1a ustawy z 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2006 r. Nr 227 poz. 1658 z późn. zm.) na stronach internetowych MRR. Pozostałe projekty będą wybierane w ramach procedury konkursowej.	zgodnie z listą opublikowaną na podst. art. 28 ust. 1a ustawy z 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2006 r. Nr 227 poz. 1658 z późn. zm.) na stronach internetowych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.	odbędzie się w trybie indywidualnym.
6.	7.2	17 a	Typ beneficjenta: (...) 6. GDDKiA.	<i>[skreślono]</i>	GDDKiA nie będzie realizować projektów w ramach działania 7.2.
7	7.2	21	Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie: 107,09 mln euro	Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie: 72,95 mln euro	Kwota zmniejszona o środki zarządów portów morskich, wcześniej niewłaściwie zakwalifikowane. Zmianie ulegnie również zał. 3 do <i>Szczegółowego opisu priorytetów POIiŚ.</i>
8.	7.2	22	Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie: 0	Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie: 34,14 mln euro	Kwota zmniejszona o środki zarządów portów morskich, wcześniej niewłaściwie zakwalifikowane. Zmianie ulegnie również zał. 3 do <i>Szczegółowego opisu priorytetów POIiŚ.</i>
9.	7.2	23	Maksymalny udział dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu (%): (...) – urzędy morskie w Gdyni, Słupsku i Szczecinie, Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa (SAR), GDDKiA oraz PKP PLK S.A.	Maksymalny udział dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu (%): (...) – urzędy morskie w Gdyni, Słupsku i Szczecinie, Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa (SAR) oraz PKP PLK S.A.	GDDKiA nie będzie realizować projektów w ramach działania 7.2.

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
10.	7.4	14	<ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa lub rozbudowa infrastruktury wchodzącej w skład kolejowych lub morskich terminali kontenerowych, 2. Budowa lub rozbudowa infrastruktury wchodzącej w skład centrum logistycznego, zlokalizowanego w porcie morskim lub na linii kolejowej, 3. Zakup wyposażenia terminala/centrum służącego zarządzaniu 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa, rozbudowa lub remont infrastruktury wchodzącej w skład kolejowych lub morskich terminali kontenerowych, 2. Budowa, rozbudowa lub remont infrastruktury wchodzącej w skład centrum logistycznego, zlokalizowanego w porcie morskim lub na linii kolejowej, 3. Zakup lub remont urządzeń, instalacji, systemów i wyposażenia terminala/centrum służącego zarządzaniu 4. Zakup lub remont taboru intermodalnego obejmującego lokomotywy manewrowe, specjalistyczne wagony oraz intermodalne jednostki ładunkowe 	Nowy typ projektu rekomendowany decyzją KE nr N546/2008 oraz dostosowanie zakresu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 7 września 2009 r. w sprawie pomocy na projekty w zakresie transportu intermodalnego w ramach POIiŚ
11.	7.4	17a pkt 3	Przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą w zakresie transportu intermodalnego.	Przedsiębiorcy wykonujący lub zamierzający wykonywać działalność gospodarczą w zakresie transportu intermodalnego.	Aktualizacja zgodnie z brzmieniem rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 września 2009 r. w sprawie pomocy na projekty w zakresie transportu intermodalnego w ramach POIiŚ
12.	7.4	23	<p>Wszyscy beneficjenci:</p> <p>50% - dla projektów obejmujących budowę i rozbudowę infrastruktury oraz prace projektowe i przygotowanie dokumentacji w tym zakresie,</p> <p>30% - dla projektów obejmujących zakupy sprzętu.</p>	<p>Wszyscy beneficjenci:</p> <p>50% - dla projektów obejmujących budowę i rozbudowę infrastruktury, urządzeń systemów instalacji oraz prace projektowe i przygotowanie dokumentacji w tym zakresie,</p> <p>30% - dla projektów obejmujących zakupy systemów oraz urządzeń, w tym taboru intermodalnego.</p>	Aktualizacja intensywności pomocy w stosunku do poszczególnych komponentów inwestycji zgodnie z brzmieniem rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 września 2009 r. w sprawie pomocy na projekty w zakresie transportu intermodalnego w ramach POIiŚ

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
13.	9.1	19-22	Alokacja finansowa na działanie ogółem: 418,86 mln euro Wkład ze środków unijnych na działanie: 83,77 mln euro Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie: 18,68 mln euro Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie: 316,41 mln euro	Alokacja finansowa na działanie ogółem: 358,87 mln euro Wkład ze środków unijnych na działanie: 71,77 mln euro Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie: 16,01 mln euro Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie: 271,09 mln euro	Środki realokacji na działanie 9.3, w związku z bardzo dużym popytem na środki, który został zidentyfikowany w zorganizowanym konkursie.
14.	9.2	25	Pomoc publiczna jest zgodna z art. 87 art. 3 lit c) Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską. Będzie udzielana na podstawie umów o dofinansowanie zgodnie z decyzją KE z dn. 2 lipca 2009 r. o niewnoszeniu sprzeciwu wobec programu pomocy nr N 54/2009 Modernizacja sieci dystrybucji ciepła i decyzją KE z dn. 13 lipca 2009 r. o niewnoszeniu sprzeciwu wobec programu pomocy N 56/2009 Pomoc na modernizację i wymianę sieci dystrybucji energii elektrycznej w Polsce.	Program pomocy publicznej - rozporządzenie Ministra Gospodarki w sprawie udzielania pomocy publicznej na inwestycje w zakresie budowy lub przebudowy sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej albo sieci ciepłowniczej opracowany na podstawie decyzji KE z dnia 2 lipca 2009 r. o niewnoszeniu sprzeciwu wobec programu pomocy nr N 54/2009 Modernizacja sieci dystrybucji ciepła i decyzją KE z dn. 13 lipca 2009 r. o niewnoszeniu sprzeciwu wobec programu pomocy N 56/2009 Pomoc na modernizację i wymianę sieci dystrybucji energii elektrycznej w Polsce.	Został opracowany projekt rozporządzenia Ministra Gospodarki, który jest w uzgodnieniach międzyresortowych.
15.	9.2, 9.6	26	1 stycznia 2007 (wymaga potwierdzenia Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów).	1 stycznia 2007 r.	Data rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków została potwierdzona przez UOKiK.
16.	9.3	19-21	Alokacja finansowa na działanie ogółem: 110,54 mln euro Wkład ze środków unijnych na działanie: 55,27 mln euro Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie: 55,27 mln euro	Alokacja finansowa na działanie ogółem: 153,34 mln euro Wkład ze środków unijnych na działanie: 76,67 mln euro Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie: 76,67 mln euro	W związku z dużym zainteresowaniem uzyskania dofinansowania zwiększono alokację na działanie.

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
17.	9.5, 10.2, 10.3	Przypis do nr 25	Brak numeru Dziennika Ustaw, w którym zostały opublikowane rozporządzenia.	W przypisie został wpisany numer Dziennika Ustaw, w którym zostały opublikowane rozporządzenia: Działanie 9.5: Dz. U. Nr 183, poz. 1429. Działanie 10.2: Dz. U. Nr 183, poz. 1430. Działanie 10.3: Dz. U. Nr 183, poz. 1431.	W dniu 2 listopada br. zostały opublikowane rozporządzenia Ministra Gospodarki dla działań 9.5, 10.2 i 10.3 PO IiŚ. W związku z powyższym należy doprecyzować numer Dziennika Ustaw w SzOP.
18.	9.6	19-22	Alokacja finansowa na działanie ogółem: 55,29 mln euro Wkład ze środków unijnych na działanie: 47,00 mln euro Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie: 1,13 mln euro Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie: 7,16 mln euro	Alokacja finansowa na działanie ogółem: 44,20 mln euro Wkład ze środków unijnych na działanie: 37,59 mln euro Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie: 0,90 mln euro Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie: 5,71 mln euro	Środki realokacji na działanie 9.6, w związku z bardzo dużym popytem na środki, który został zidentyfikowany w zorganizowanym konkursie.
19.	9.6	25	Pomoc publiczna jest zgodna z art. 87 art. 3 lit c) Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską. Będzie udzielana na podstawie umów o dofinansowanie zgodnie z decyzją KE z dn. 13 lipca 2009 r. o niewnoszeniu sprzeciwu wobec programu pomocy nr N 55/2009 Pomoc na budowę i modernizację sieci elektroenergetycznych umożliwiających przyłączenie i przesył energii ze źródeł odnawialnych w Polsce.	Program pomocy publicznej - rozporządzenie Ministra Gospodarki w sprawie udzielania pomocy publicznej na inwestycje w zakresie budowy lub przebudowy sieci elektroenergetycznych umożliwiających przyłączenie i przesył energii ze źródeł odnawialnych opracowany na podstawie decyzji KE z dnia 13 lipca 2009 r. o niewnoszeniu sprzeciwu wobec programu pomocy nr N 55/2009 Pomoc na budowę i modernizację sieci elektroenergetycznych umożliwiających przyłączenie i przesył energii ze źródeł odnawialnych w Polsce.	Został opracowany projekt rozporządzenia Ministra Gospodarki.

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
20.	10.1	14	<p>1. Budowa lub modernizacja sieci przesyłowych energii elektrycznej, gazu ziemnego i ropy naftowej oraz produktów ropopochodnych, a także urządzeń technicznych zapewniających prawidłową pracę systemów przesyłowych,</p> <p>2. Budowa podziemnych magazynów gazu ziemnego i paliw płynnych,</p> <p>3. Budowa infrastruktury zapewniającej dywersyfikację źródeł dostaw nośników energii do kraju,</p>	<p>1. Budowa lub modernizacja sieci przesyłowych energii elektrycznej, gazu ziemnego i ropy naftowej oraz produktów ropopochodnych, a także urządzeń technicznych zapewniających prawidłową pracę systemów przesyłowych,</p> <p>2. Budowa podziemnych magazynów gazu ziemnego i paliw płynnych,</p> <p>3. Budowa infrastruktury zapewniającej dywersyfikację źródeł dostaw nośników energii do kraju,</p> <p>4. Przygotowanie dokumentacji technicznej niezbędnej do realizacji inwestycji zgodnej z celami działania.</p>	<p>Umożliwiono dofinansowanie projektów polegających na przygotowaniu dokumentacji technicznej projektów, które sprzyjają realizacji celów działania, których praktyczna realizacja mogłaby być kontynuowana w przyszłej perspektywie finansowej. Propozycja jest zgodna z opisem priorytetu X Bezpieczeństwo energetyczne, w tym dywersyfikacja źródeł energii w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko. Projekty te podlegają zasadom pomocy publicznej.</p>
21.	10.1	19-22	<p>Alokacja finansowa na działanie ogółem: 1 342,05 mln euro</p> <p>Wkład ze środków unijnych na działanie: 765,00 mln euro</p> <p>Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie: 138,24 mln euro</p> <p>Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie: 438,81 mln euro</p>	<p>Alokacja finansowa na działanie ogółem: 1 332,44 mln euro</p> <p>Wkład ze środków unijnych na działanie: 759,52 mln euro</p> <p>Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie: 137,25 mln euro</p> <p>Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie: 435,66 mln euro</p>	<p>Realokacja środków z działania 10.1 PO IiŚ do działania 10.3 PO IiŚ wynika z:</p> <p>a) ryzyka niewykorzystania alokacji w działaniu 10.1 PO IiŚ,</p> <p>b) dużego zainteresowania potencjalnych beneficjentów konkursem w ramach działania 10.3 PO IiŚ.</p>
22.	10.1	25	brak zapisu	<p>Konieczność spełnienia zasad pomocy publicznej odnosi się również do projektów polegających na przygotowaniu dokumentacji technicznej niezbędnej do realizacji inwestycji zgodnej z celami działania</p>	<p>Uzupełnienie w związku z nowym typem projektu</p>

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
23.	10.3	13	. Regionalne programy operacyjne, gdzie minimalna wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu inwestycyjnego dotyczącego wykorzystania nowoczesnych technologii oraz know how w zakresie odnawialnych źródeł energii wynosi do 20 mln PLN, przy czym na obszarach objętych PROW od 3 mln PLN do 20 mln PLN.	Regionalne programy operacyjne, gdzie maksymalna wysokość kosztów kwalifikowalnych projektów inwestycyjnych dotyczących rozwoju przedsiębiorczości wynosi 8 mln PLN.	Zgodnie z uchwałą nr 34 Komitetu Koordynacyjnego z dnia 1 grudnia 2009 r. w sprawie zmiany załącznika do uchwały Nr 2 Komitetu Koordynacyjnego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie przyjęcia linii demarkacyjnej pomiędzy programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. Projekty z działania 10.3 zostały uwzględnione w kategorii interwencji 08 – Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. Zmiana kategorii interwencji nie wpływa na całkowity poziom wydatków lizbońskich oraz nie wymaga zmiany wskaźników obowiązkowych w ramach działania.
24.	10.3	15a	39 - energia odnawialna: wiatrowa 40 - energia odnawialna: słoneczna 41 - energia odnawialna z biomasy 42 - energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe	08 - inne inwestycje w przedsiębiorstwa	Zgodnie z uchwałą nr 34 Komitetu Koordynacyjnego z dnia 1 grudnia 2009 r. w sprawie zmiany załącznika do uchwały Nr 2 Komitetu Koordynacyjnego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie przyjęcia linii demarkacyjnej pomiędzy programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
25.	10.3	19-22	Alokacja finansowa na działanie ogółem: 91,33 mln euro Wkład ze środków unijnych na działanie: 27,40 mln euro Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie: 11,74 mln euro Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie: 52,19 mln euro	Alokacja finansowa na działanie ogółem: 109,60 mln euro Wkład ze środków unijnych na działanie: 32,88 mln euro Wkład ze środków publicznych krajowych na działanie: 14,09 mln euro Przewidywana wielkość środków prywatnych na działanie: 62,63 mln euro.	Realokacja środków z działania 10.1 PO IiŚ do działania 10.3 PO IiŚ wynika z: a) ryzyka niewykorzystania alokacji w działaniu 10.1 PO IiŚ, b) dużego zainteresowania potencjalnych beneficjentów konkursem w ramach działania 10.3 PO IiŚ.
26.	10.3	27	Minimalna wartość projektu – 20 mln PLN	Minimalna wartość projektu – 8 mln PLN	Zgodnie z uchwałą nr 34 Komitetu Koordynacyjnego z dnia 1 grudnia 2009 r. w sprawie zmiany załącznika do uchwały Nr 2 Komitetu Koordynacyjnego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie przyjęcia linii demarkacyjnej pomiędzy programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.
27.	Priorytet XII	Szczegóło wy opis, s. 205 (przedostat ni akapit)	Kluczowym elementem wsparcia będzie realizacja w trybie systemowym projektu polegającego na budowie i wyposażeniu wojewódzkich centrów powiadamiania ratunkowego (...).	Kluczowym elementem wsparcia będzie realizacja w trybie indywidualnym projektu polegającego na budowie i wyposażeniu wojewódzkich centrów powiadamiania ratunkowego (...).	Zmiana doprecyzująca w związku ze zmianą trybu niniejszego projektu.
28.	12.1	17 a)	Beneficjent systemowy: - Minister Zdrowia. Beneficjenci indywidualni: - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Lotnicze Pogotowie Ratunkowe - Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	Beneficjenci indywidualni: - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Lotnicze Pogotowie Ratunkowe - Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji - zakłady opieki zdrowotnej (centra urazowe) posiadające umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawartą z oddziałem wojewódzkim Narodowego	Zmiana doprecyzująca w związku ze zmianą projektu systemowego realizowanego przez Ministra Zdrowia na 13 projektów indywidualnych.

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
				Funduszu Zdrowia albo udzielające świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych na podstawie innych tytułów, lub ich organy założycielskie	
29.	12.1	18 a)	Projekt systemowy: Rozbudowa, remont i wyposażenie centrów urazowych. Projekty indywidualne: 1. Budowa i remont oraz doposażenie baz Lotniczego Pogotowia Ratunkowego 2. Budowa i wyposażenie wojewódzkich centrów powiadamiania ratunkowego	Projekty indywidualne: 1. Budowa i remont oraz doposażenie baz Lotniczego Pogotowia Ratunkowego 2. Budowa i wyposażenie wojewódzkich centrów powiadamiania ratunkowego 3. Rozbudowa, remont i wyposażenie centrów urazowych.	Zmiana doprecyzowująca w związku ze zmianą projektu systemowego realizowanego przez Ministra Zdrowia na 13 projektów indywidualnych.
30.	12.1	23	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Minister Zdrowia 100%	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji 100%	Zmiana doprecyzowująca w związku ze zmianą projektu systemowego realizowanego przez Ministra Zdrowia na 13 projektów indywidualnych.
31.	12.1	28.	Maksymalna kwota wsparcia dla projektów systemowych oraz indywidualnych wynosi:	Maksymalna kwota wsparcia dla projektów indywidualnych wynosi:	Zmiana doprecyzowująca w związku ze zmianą projektu systemowego realizowanego przez Ministra Zdrowia na 13 projektów indywidualnych.
32.	13.1	Przypis do pola 23	Dofinansowanie obejmuje zarówno środki pochodzące z UE jak i (jeżeli są przewidziane dla danego działania) pochodzące z budżetu państwa w formie współfinansowania krajowego. Dofinansowanie przyznawane jest w formie dotacji rozwojowej.	Dofinansowanie obejmuje zarówno środki pochodzące z UE jak i (jeżeli są przewidziane dla danego działania) pochodzące z budżetu państwa w formie współfinansowania krajowego. Dofinansowanie UE przyznawane jest w formie płatności z budżetu środków europejskich, natomiast dofinansowanie z budżetu państwa w formie dotacji celowej.	Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)
33.	13.1	29	Beneficjent otrzymuje płatność w formie dotacji rozwojowej jako refundację poniesionych i udokumentowanych wydatków kwalifikowalnych i/lub jako	Beneficjent otrzymuje dofinansowanie w części odpowiadającej środkom UE w formie płatności z budżetu środków europejskich, natomiast współfinansowanie krajowe	Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240), ujednoczenie

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
			zaliczkę na poczet przyszłych wydatków kwalifikowalnych - o ile możliwość otrzymania zaliczki przewiduje zawarta przez niego umowa o dofinansowanie.	otrzymuje w formie dotacji celowej. Dofinansowanie przekazywane jest jako refundacja poniesionych i udokumentowanych wydatków kwalifikowalnych lub jako zaliczka na poczet przyszłych wydatków kwalifikowalnych. Możliwość udzielenia dofinansowania w formie zaliczki oraz wysokość ewentualnej zaliczki będzie rozpatrywana indywidualnie przez instytucję wdrażającą na etapie zawierania umowy o dofinansowanie z beneficjentem. Instytucja wdrażająca przy określaniu zasad udzielenia zaliczki będzie kierowała się zapisami obowiązujących aktów prawnych i obowiązujących wytycznych.	zapisów z innymi działaniami
34.	Priorytet XIV i XV	5	<i>Brak zapisów</i>	Instytucja pośrednicząca w odpowiednim sektorze	Powyższe wynika z wprowadzenia rekomendacji ewaluatorów polegającej na <i>rezygnacji z sektorowych wniosków o płatność</i> w celu wyeliminowania problemu wynikającego z zdaniem ewaluatorów ze zbyt wielu <i>szczepeli instytucji weryfikujących wnioski o płatność oraz zbyt dużego zaangażowania IZ w zarządzanie operacyjne.</i> Wdrożenie tej rekomendacji wiąże się ze zmianą w dotychczasowym systemie certyfikowania wydatków oraz rolą IP w tym zakresie

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
					analogiczną do pełnionej przez nie roli w zakresie pozostałych priorytetów POiŚ (z wyłączeniem tych priorytetów gdzie poświadczenie i deklaracja wydatków wraz z wnioskiem o płatność przekazywana jest bezpośrednio do IC).
35.	Priorytet XIV i XV	10	Instytucja podpisująca umowę o dofinansowanie. Odpowiednie IP lub IP II jeśli środki pomocy technicznej przekazywane będą w formie dotacji rozwojowej.	Instytucja podpisująca umowę o dofinansowanie – jeśli środki pomocy technicznej przekazywane będą w formie dotacji celowej.	Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)
36.	Priorytet XIV i XV	Przypis do pola 23	Dofinansowanie przyznawane jest w formie dotacji rozwojowej lub ujęte w formie wydatków budżetowych państwowych jednostek budżetowych związanych z realizacją projektów w ramach działania	Dofinansowanie UE oraz współfinansowanie z budżetu przekazywane jest w formie dotacji celowej. W przypadku beneficjentów będących państwowymi jednostkami budżetowymi środki na dofinansowanie oraz współfinansowanie krajowe ujęte zostają w części budżetowej właściwego dysponenta.	Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)
37.	Priorytet XIV i XV	29	W przypadku, gdy beneficjentem jest państwowa jednostka budżetowa - korzysta ona ze środków znajdujących się w jej planie finansowym i nie otrzymuje fizycznie płatności. W każdym innym przypadku beneficjent otrzymuje płatność w formie dotacji rozwojowej jako refundację poniesionych i udokumentowanych wydatków kwalifikowalnych lub jako zaliczkę na poczet przyszłych wydatków kwalifikowalnych. Możliwość udzielenia dofinansowania w formie zaliczki oraz wysokość ewentualnej zaliczki będzie rozpatrywana indywidualnie przez instytucję pośredniczącą (lub instytucję wdrażającą) na etapie zawierania umowy o dofinansowanie RPD. Instytucja pośrednicząca (lub Instytucja wdrażająca) przy określaniu zasad	W przypadku, gdy beneficjentem jest państwowa jednostka budżetowa - korzysta ona ze środków na dofinansowanie w części odpowiadającej środkom UE oraz ze współfinansowania krajowego ujętych w części budżetowej właściwego dysponenta. W każdym innym przypadku beneficjent otrzymuje dofinansowanie w części odpowiadającej środkom UE oraz współfinansowanie krajowe (jeśli w danym przypadku przewidziano) w formie dotacji celowej. Dofinansowanie przekazywane jest jako refundacja poniesionych i udokumentowanych wydatków kwalifikowanych lub jako zaliczka na poczet przyszłych wydatków kwalifikowanych. Możliwość udzielenia dofinansowania w formie	Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)

L.P.	DZIAŁANIE	NR POLA (PKT W ZAŁ.)	ZAPIS W WERSJI 3.2	ZAPIS W WERSJI 3.3	UZASADNIENIE
			udzielenia zaliczki będzie kierowała się zapisami rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie wydatków związanych z realizacją programów operacyjnych, wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie trybu dokonywania płatności i rozliczeń, wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sprawozdawczości oraz będzie miała na względzie ogólne przesłanki zawarte we wzorze umowy o dofinansowanie sporządzonym przez Instytucję Zarządzającą POIiŚ.	zaliczki oraz wysokość ewentualnej zaliczki będzie rozpatrywana indywidualnie przez właściwą instytucję na etapie zawierania umowy o dofinansowanie z beneficjentem. Instytucja ta przy określaniu zasad udzielania zaliczki będzie kierowała się zapisami obowiązujących aktów prawnych i obowiązujących wytycznych.	

Aktualizacja Załącznika 2 do Szczegółowego opisu priorytetów – wersja 3.3

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
1.	Pkt 7A	brak	Za zgodą instytucji zarządzającej instytucja oceniająca może dokonać podziału oceny na więcej etapów oceny niż opisane w podrozdziałach dla poszczególnych trybów wyboru obejmujących poszczególne kryteria lub grupy kryteriów.	Zapis ma na celu umożliwienie oceny projektów w oparciu o kryteria wyboru w dowolnej kolejności co może przyczynić się do skrócenia czasu trwania oceny.
2.	Pkt 11	Do zespołu ds. oceny projektów mogą być powoływani eksperci z listy ekspertów sporządzonej zgodnie z art. 31 Ustawy zwanej dalej listą ekspertów lub inni eksperci powoływani przez instytucję organizującą konkurs	Do zespołu ds. oceny projektów mogą być powoływani eksperci z bazy ekspertów lub centralnej bazy ekspertów sporządzonej zgodnie z art. 31 Ustawy zwanej dalej bazą ekspertów lub inni eksperci powoływani przez instytucję uczestniczącą we wdrażaniu programu operacyjnego.	Doprecyzowanie zapisów
3.	Pkt 12	Na każdym etapie oceny projektów może być wykorzystana opinia ekspertów powołanych z listy ekspertów lub innych ekspertów powołanych przez instytucję	Na każdym etapie oceny projektów może być wykorzystana opinia ekspertów powołanych z bazy ekspertów lub innych ekspertów powołanych przez instytucję uczestniczącą	Doprecyzowanie zapisów

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
		organizującą konkurs, których wiedza i doświadczenie zapewnia wydanie opinii zgodnie z kryteriami będącymi podstawą oceny. Eksperti wydający opinię nie muszą wchodzić w skład zespołu ds. oceny projektów. Przed wydaniem opinii lub przystąpieniem do prac zespołu ekspert podpisuje oświadczenie o bezstronności oraz deklarację poufności, których wzór jest odpowiednio załącznikiem C1 i C2 do niniejszego dokumentu.	we wdrażaniu programu operacyjnego, których wiedza i doświadczenie zapewnia wydanie opinii zgodnie z kryteriami będącymi podstawą oceny. Eksperti wydający opinię nie muszą wchodzić w skład zespołu ds. oceny projektów. Przed wydaniem opinii lub przystąpieniem do prac zespołu ekspert podpisuje oświadczenie o bezstronności oraz deklarację poufności, których wzór jest odpowiednio załącznikiem C1 i C2 do niniejszego dokumentu.	
4.	Pkt 16A	Instytucje odpowiedzialne za ocenę projektów dokonują oceny w możliwie najszybszym terminie od momentu złożenia wniosku przez wnioskodawcę. Całkowity czas oceny nie powinien przekroczyć 70 dni roboczych w przypadku projektów konkursowych i 50 dni roboczych dla projektów indywidualnych i systemowych. Do ww. okresu oceny nie wlicza się czasu związanego z przedłożeniem pełnej dokumentacji do oceny merytorycznej II stopnia oraz udzielaniem przez beneficjenta wyjaśnień lub uzupełniania wniosku. Termin ten w uzasadnionych przypadkach może być wydłużony za zgodą instytucji zarządzającej nie dłużej jednak niż o 30 dni roboczych.	Instytucje odpowiedzialne za ocenę projektów dokonują oceny w możliwie najszybszym terminie od momentu złożenia wniosku przez wnioskodawcę. Całkowity czas oceny nie powinien przekroczyć 70 dni roboczych w przypadku projektów konkursowych i 50 dni roboczych dla projektów indywidualnych i systemowych. Do ww. okresu oceny nie wlicza się, z zastrzeżeniem postanowień punktu 16F, czasu związanego z przedłożeniem pełnej dokumentacji do oceny merytorycznej II stopnia oraz udzielaniem przez beneficjenta wyjaśnień lub uzupełniania wniosku. Termin ten w uzasadnionych przypadkach może być wydłużony za zgodą instytucji zarządzającej nie dłużej jednak niż o 30 dni roboczych.	Doprecyzowanie zapisów
5.	Pkt 16D	Umowa o dofinansowanie jest podpisywana możliwie szybko, nie później jednak niż 2 miesiące od zakończenia oceny. Termin ten w	Umowa o dofinansowanie jest podpisywana możliwie szybko, nie później jednak niż 2 miesiące od zakończenia oceny. Termin ten w uzasadnionych przypadkach może być	W aktualnej wersji maksymalny, wydłużony termin na podpisanie umowy zredukowano do 4 m-cy. Doświadczenia wskazują na to, że problemy z terminowym podpisaniem

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
		uzasadnionych przypadkach może być wydłużony za zgodą instytucji zarządzającej nie dłużej jednak niż do 4 miesięcy	wydłużony za zgodą instytucji pośredniczącej zasadniczo do 4 miesięcy lub, w przypadku zaistnienia okoliczności, na które wnioskodawca nie ma wpływu, do daty wskazanej indywidualnie dla danego projektu	<p>umowy spowodowane są w dużej mierze np. niekompetencją lub opieszałością organów wydających decyzje administracyjne, nieprzewidzianymi trudnościami technicznymi, koniecznością uzyskania zgody członków całej korporacji. W związku z powyższym, uzasadnione jest uelastycznienie ostatecznego terminu podpisywania umowy. Jednocześnie niezrozumiałym jest wykluczenie z procesu decyzyjnego Instytucji Pośredniczących, które odpowiadają za dany resort i mają zdecydowanie większe rozeznanie odnośnie specyfiki projektu w podległych sektorach.</p> <p>Ze względu na zadania związane z koordynacją prognoz płatności instytucja zarządzająca pozostanie w procesie decyzyjnym dotyczącym terminowego podpisywania umów. Instytucja pośrednicząca nie jest wyłączona z tego procesu gdyż to właśnie IP będzie zwracać się z uargumentowaną prośbą o wydłużenie terminu.</p>
6.	Pkt 16F	brak	Czas na uzupełnienie wniosku przez beneficjenta na poszczególnych etapach oceny określany jest przez instytucję oceniającą w taki sposób, aby całkowity czas uzupełniania wniosku na wszystkich etapach nie przekroczył 30 dni roboczych. Do ww. okresu nie wlicza się czasu związanego z przedłożeniem pełnej dokumentacji do oceny merytorycznej II stopnia. W przypadku wyznaczenia przez instytucję oceniającą	Doprecyzowanie zasad dotyczących trwania łącznego czasu uzupełniania dokumentacji.

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
			czasu wykraczającego ponad 30 dni roboczych, dni wykraczające poza okres 30 dni wliczają się do całkowitego czasu oceny projektu określonego w punkcie 16A.	
7.	pkt nr 23, 37 i 46	<p>„23. Niezwłocznie po zakończeniu oceny formalnej instytucja oceniająca wnioski ma obowiązek wprowadzić dane na temat projektu do krajowego systemu informatycznego.”</p> <p>„37. Kolejność oceny poszczególnych kryteriów jest ustalana przez instytucje dokonujące oceny wniosku. Instytucja oceniająca wnioski może w szczególności dokonywać równoległej oceny pod względem kryteriów formalnych, merytorycznych I stopnia oraz merytorycznych II stopnia.”</p> <p>„46. W pierwszej kolejności projekty oceniane są w oparciu o kryteria formalne. W przypadku uzyskania pozytywnej oceny formalnej, projekt podlega ocenie pod kątem kryteriów merytorycznych I stopnia.”</p>	<p>23, Niezwłocznie po zakończeniu etapu oceny formalnej instytucja oceniająca wnioski ma obowiązek wprowadzić dane na temat projektu do krajowego systemu informatycznego. Obowiązek niezwłocznego wpisania danych o projekcie do systemu po ocenie formalnej dotyczy także sytuacji, w której instytucja oceniająca wnioski dokonała połączenia etapu oceny formalnej z oceną według kryteriów merytorycznych.</p> <p>37. Kolejność oceny poszczególnych kryteriów jest ustalana przez instytucje dokonujące oceny wniosku. Instytucja oceniająca wnioski może w szczególności dokonywać równoległej oceny pod względem kryteriów formalnych, merytorycznych I stopnia oraz merytorycznych II stopnia, jednak bez naruszenia postanowień pkt 23, oraz 50. Instytucja organizująca konkurs informuje Instytucję Zarządzającą o wyborze równoległej metody oceny.”</p> <p>46. usunięto</p>	Doprecyzowanie zapisów
8.	Pkt 34	W przypadku, w którym: – szacowana suma wartości	W przypadku, w którym: - szacowana suma wartości dofinansowania	Doprecyzowanie zapisów

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
		<p>dofinansowania projektów, dla których już podpisano pre-umowę jako projektów podstawowych,</p> <ul style="list-style-type: none"> - szacowana wartość dofinansowania projektów, dla których już podpisano umowę o dofinansowanie, - wartość kwoty wnioskowanego dofinansowania dla projektów, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy oceny i zostały zakwalifikowane do dofinansowania, - kwota przeznaczona na procedurę konkursową i projekty systemowe przekracza dostępną w ramach danego działania alokację, z zastrzeżeniem art. 207 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, instytucja odpowiedzialna za podpisywanie pre-umów wstrzymuje podpisywanie kolejnych pre-umów dla projektów podstawowych i przedstawia instytucji zarządzającej propozycję zmian listy dostosowując ją do dostępnej alokacji. 	<p>projektów, dla których już podpisano pre-umowę jako projektów podstawowych,</p> <ul style="list-style-type: none"> - wartość dofinansowania projektów, dla których już podpisano umowę o dofinansowanie, - wartość kwoty wnioskowanego dofinansowania dla projektów, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy oceny i zostały zakwalifikowane do dofinansowania, - kwota przeznaczona na procedurę konkursową i projekty systemowe przekracza dostępną w ramach danego działania alokację, z zastrzeżeniem art. 193 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. Nr 157 poz. 1240) o finansach publicznych, instytucja odpowiedzialna za podpisywanie pre-umów wstrzymuje podpisywanie kolejnych pre-umów dla projektów podstawowych i przedstawia instytucji zarządzającej propozycję zmian listy dostosowując ją do dostępnej alokacji. 	
9.	Pkt 50	Projekt, dla którego spełnione są wszystkie kryteria formalne, kierowany jest do oceny merytorycznej dokonywanej pod kątem kryteriów merytorycznych I stopnia.	Projekt, dla którego spełnione są wszystkie kryteria formalne, kierowany jest do oceny merytorycznej dokonywanej pod kątem kryteriów merytorycznych I stopnia z uwzględnieniem pkt 37.	Doprecyzowanie zapisów
10.	Pkt 64	W pierwszej kolejności projekty oceniane są w oparciu o kryteria formalne. W przypadku uzyskania pozytywnej oceny formalnej, projekt	(usunięto)	Kolejność oceny projektów w oparciu o poszczególne kryteria może być inna zgodnie z pkt 37.

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
		podlega ocenie pod kątem kryteriów merytorycznych I stopnia.		
11.	Pkt 69	Termin przygotowania wniosku o potwierdzenie dofinansowania dla dużego projektu nie powinien być dłuższy niż 2 miesiące od daty otrzymania informacji przez beneficjenta. Nieprzygotowanie wniosku o potwierdzenie dofinansowania w określonym terminie jest przyczyną nieprzyznania dofinansowania. W wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach, za zgodą instytucji zarządzającej, możliwe jest przedłużenie terminu złożenia wniosku. W procesie weryfikacji wniosku o potwierdzenie, zgodnie z oczekiwaniami Komisji Europejskiej, o których mowa w art. 40 oraz 41 rozporządzenia 1083/2006, beneficjent uwzględnia uwagi zgłaszane przez instytucje oceniające wniosek, w tym w szczególności przez Instytucję Zarządzającą i Komisję Europejską.	Termin przygotowania wniosku o potwierdzenie dofinansowania dla dużego projektu nie powinien być dłuższy niż 2 miesiące od daty otrzymania przez beneficjenta informacji, o której mowa w pkt 68. Nieprzygotowanie wniosku o potwierdzenie dofinansowania w określonym terminie jest przyczyną nieprzyznania dofinansowania. W wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach, za zgodą instytucji zarządzającej, możliwe jest przedłużenie terminu złożenia wniosku. W procesie weryfikacji wniosku o potwierdzenie, zgodnie z oczekiwaniami Komisji Europejskiej, o których mowa w art. 40 oraz 41 rozporządzenia 1083/2006, beneficjent uwzględnia uwagi zgłaszane przez instytucje oceniające wniosek, w tym w szczególności przez Instytucję Zarządzającą i Komisję Europejską.	Doprecyzowanie zapisów
12.	Pkt 70	W terminie wyznaczonym przez instytucję odpowiedzialną za podpisanie umowy o dofinansowanie, nie dłuższym niż 2 miesiące od zakończenia oceny, podpisywana jest umowa o dofinansowanie projektu. Termin ten w uzasadnionych przypadkach może być wydłużony za zgodą instytucji zarządzającej nie dłużej jednak niż do 4 miesięcy. W przypadku projektów rozpoczętych lub zrealizowanych przed	W terminie wyznaczonym przez instytucję odpowiedzialną za podpisanie umowy o dofinansowanie, nie dłuższym niż 2 miesiące od zakończenia oceny, podpisywana jest umowa o dofinansowanie projektu. Termin ten w uzasadnionych przypadkach może być wydłużony za zgodą instytucji zarządzającej nie dłużej jednak niż do 4 miesięcy lub, w przypadku zaistnienia okoliczności, na które wnioskodawca nie ma wpływu, do daty wskazanej indywidualnie dla danego	Doprecyzowanie zapisów

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
		podpisaniem umowy o dofinansowanie zastosowanie mają odpowiednie postanowienia Wytocznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.	projektu. W przypadku projektów rozpoczętych lub zrealizowanych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie zastosowanie mają odpowiednie postanowienia Wytocznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.	
13.	Pkt 73	Tryb projektów systemowych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko ma zastosowanie do projektów: <ul style="list-style-type: none"> ▪ wytypowanych przez Ministra Zdrowia w zakresie sektora ochrony zdrowia, ▪ dotyczących pomocy technicznej. 	Tryb projektów systemowych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko ma zastosowanie do projektów: dotyczących pomocy technicznej.	Brak projektów systemowych Ministra Zdrowia w systemie oceny i wybory projektów.
14.	Pkt 74	W ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko projekty wybierane w trybie systemowym oceniane są: <ul style="list-style-type: none"> ▪ dla projektów wytypowanych przez Ministra Zdrowia pod względem poprawności formalnej i merytorycznej zgodnie z kryteriami formalnymi oraz kryteriami merytorycznymi I oraz II stopnia, ▪ dla projektów pomocy technicznej pod względem poprawności formalnej i merytorycznej zgodnie z kryteriami formalnymi oraz kryteriami merytorycznymi 	W ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko projekty pomocy technicznej wybierane w trybie systemowym oceniane są pod względem poprawności formalnej i merytorycznej zgodnie z kryteriami formalnymi oraz kryteriami merytorycznymi przyjętymi przez komitet monitorujący dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.	Brak projektów systemowych Ministra Zdrowia w systemie oceny i wybory projektów.

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
		przyjętymi przez komitet monitorujący dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.		
15.	Pkt 76	Oceny projektów systemowych wytypowanych przez Ministra Zdrowia dokonuje zespół/zespoły ds. oceny projektów zgodnie z zasadami obowiązującymi dla oceny projektów indywidualnych opisanymi w podrozdziale II.1.	(usunięto)	Brak projektów systemowych Ministra Zdrowia w systemie oceny i wybory projektów.
16.	pkt nr 90	„90 [...]Instytucja organizująca konkurs może połączyć oba etapy i wymagać od razu pełnej dokumentacji, dokonując oceny merytorycznej II stopnia bezpośrednio po preselekcji, tj. po sporządzeniu listy rankingowej projektów.”	90B. Instytucja organizująca konkurs może połączyć oba etapy i wymagać od razu pełnej dokumentacji, dokonując oceny merytorycznej II stopnia bezpośrednio po preselekcji, tj. po sporządzeniu listy rankingowej projektów.	Zmiana porządkująca zapisy załącznika.
17.	Pkt 90A	brak	Ocena projektów może zostać podzielona na 2 etapy: Etap I – PRESELEKCJA Ocena projektów w oparciu o niepełną dokumentację projektową pod kątem kryteriów formalnych oraz kryteriów merytorycznych I stopnia. Na podstawie oceny pod kątem kryteriów merytorycznych I stopnia sporządzona jest lista rankingowa projektów zgłoszonych do dofinansowania. Etap II – OCENA OSTATECZNA	Zmiana porządkująca zapisy załącznika.

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
			Ocena projektów z listy rankingowej w oparciu o pełną dokumentację projektową pod kątem kryteriów merytorycznych II stopnia.	
18.	Pkt 90B	brak	Instytucja organizująca konkurs może połączyć oba etapy i wymagać od razu pełnej dokumentacji, dokonując oceny merytorycznej II stopnia bezpośrednio po preselekcji, tj. po sporządzeniu listy rankingowej projektów.	Zmiana porządkująca zapisy załącznika.
19.	pkt nr 91	91. Standardy dotyczące aspektów techniczno-organizacyjnych: . Do momentu zakończenia procedury konkursowej instytucja organizująca konkurs (instytucja pośrednicząca/instytucja wdrażająca – instytucja pośrednicząca II stopnia) przechowuje wnioski konkursowe w warunkach zapewniających poufność danych i informacji w nich zawartych. Dostęp do wniosków konkursowych mogą mieć jedynie osoby uczestniczące w organizacji konkursu i ocenie wniosków.”	91. Standardy dotyczące aspektów techniczno-organizacyjnych: . Do momentu zakończenia procedury konkursowej, bez uszczerbku dla postanowień rozporządzenia ogólnego art. 87 oraz 90, instytucja organizująca konkurs (instytucja pośrednicząca/instytucja wdrażająca – instytucja pośrednicząca II stopnia) przechowuje wnioski konkursowe w warunkach zapewniających poufność danych i informacji w nich zawartych. Dostęp do wniosków konkursowych mogą mieć jedynie osoby uczestniczące w organizacji konkursu i ocenie wniosków.”	Doprecyzowanie zapisów
20.	Pkt 97A	brak	Zmiany w regulaminie w trakcie trwania konkursu są dopuszczalne pod warunkiem, iż nie pogarszają warunków konkursu, warunków realizacji projektów oraz nie nakładają na podmioty ubiegające się o dofinansowanie dodatkowych obowiązków. Zmiany dotyczące zwiększenia alokacji w ramach danego konkursu, wpływające na	Zapis ma na celu zapewnienie beneficjentowi sytuacji, w której warunki oceny i wyboru nie mogą ulec pogorszeniu w trakcie trwania oceny.

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
			przedłużenie trwania oceny oraz zakładające rezygnację lub obniżenie wymogów w stosunku do podmiotów ubiegających się o wsparcie wymagają zgody instytucji zarządzającej.	
21.	Pkt 98	Konkursy w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko mają charakter zamknięty* z określoną datą rozpoczęcia i zakończenia naboru. Wybór projektu w tym trybie następuje w wyniku przeprowadzenia naboru i oceny wniosków o dofinansowanie.	O ile nie określono inaczej w Szczegółowym opisie priorytetów POIiŚ, konkursy w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko mają charakter zamknięty* z określoną datą rozpoczęcia i zakończenia naboru. Wybór projektu w tym trybie następuje w wyniku przeprowadzenia naboru i oceny wniosków o dofinansowanie.	Doprecyzowanie zapisów
22.	pkt nr 102	„102. W przypadku zmian w wymaganych załącznikach instytucja organizująca konkurs ogłasza je na stronie internetowej i podaje termin składania wniosków biorąc pod uwagę czas niezbędny na przygotowanie dodatkowych niezbędnych dokumentów przez beneficjenta.”	„102. W przypadku zmian w wymaganych załącznikach instytucja organizująca konkurs ogłasza je <u>niezwłocznie</u> na stronie internetowej i podaje termin składania wniosków biorąc pod uwagę czas niezbędny na przygotowanie dodatkowych niezbędnych dokumentów przez beneficjenta.”	Doprecyzowanie zapisów
23.	Pkt nr 109	Złożone wnioski są rejestrowane w systemie kancelaryjnym zgodnie z procedurą przyjętą w jednostce organizującej konkurs lub innej jednostce której instytucja organizująca konkurs zleciła takie zadanie na podstawie właściwego porozumienia. Każdy wniosek jest opatrywany informacją o	Złożone wnioski są rejestrowane w systemie kancelaryjnym zgodnie z procedurą przyjętą w jednostce organizującej konkurs lub innej jednostce której instytucja organizująca konkurs zleciła takie zadanie na podstawie właściwego porozumienia. Każdy wniosek jest opatrywany przynajmniej informacją o	Zdaniem IZ POIiŚ informacja o dacie wpłynięcia wniosku jest informacją wystarczającą.

* Za wyjątkiem Działania 4.1. *Wsparcie systemów zarządzania środowiskowego*. Zasady oceny projektów w ramach Priorytetu IV ujęte są w podrozdziale II.3.1

* Zasady oceny projektów w ramach Priorytetu IV ujęte są w podrozdziale II.3.1

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
		dacie i godzinie wpływu.	dacie wpływu.	
24.	pkt nr 110	110. Ocena wniosków składa się z dwóch etapów: preselekcji oraz ostatecznej oceny wniosków. Instytucja organizująca konkurs może połączyć oba etapy i dokonać ostatecznej oceny wniosków bezpośrednio po etapie preselekcji.	usunięto	Doprecyzowanie zapisów
25.	Pkt nr 111	Celem preselekcji jest stworzenie listy rankingowej zawierającej projekty najbardziej efektywne z punktu widzenia realizacji celów priorytetu/działania. Preselekcji dokonuje się na podstawie wniosku oraz załączników wymaganych na I etapie oceny**.	Regulamin konkursu może przewidywać podział oceny na 2 etapy: preselekcję i ocenę ostateczną. Celem preselekcji jest stworzenie listy rankingowej zawierającej projekty najbardziej efektywne z punktu widzenia realizacji celów priorytetu/działania. Preselekcji dokonuje się na podstawie wniosku oraz załączników wymaganych na I etapie oceny**. Listę wymaganych na poszczególnych etapach oceny załączników określa regulamin konkursu.	Doprecyzowanie zapisów
26.	Pkt nr 114	Ocena projektów jest przeprowadzana w oparciu o kryteria wyboru projektów stanowiące załącznik nr 1 do dokumentu <i>Szczegółowy opis priorytetów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko</i> , przyjęte przez Komitet Monitorujący dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.	Ocena projektów jest przeprowadzana w oparciu o obowiązujące w momencie ogłoszenia konkursu kryteria wyboru projektów stanowiące załącznik nr 1 do dokumentu <i>Szczegółowy opis priorytetów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko</i> , przyjęte przez Komitet Monitorujący dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.	Doprecyzowanie zapisów
27.	Pkt nr 123	Preselekcja projektów składa się z: - oceny projektów w oparciu o kryteria formalne, - oceny projektów w oparciu o kryteria merytoryczne I stopnia.	Preselekcja projektów, jeśli została przewidziana w regulaminie konkursu, składa się z: - oceny projektów w oparciu o kryteria formalne,	Doprecyzowanie zapisów.

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
			- oceny projektów w oparciu o kryteria merytoryczne I stopnia.	
28.	Pkt nr 124	W pierwszej kolejności projekty oceniane są w oparciu o kryteria formalne. W przypadku uzyskania pozytywnej oceny formalnej, projekt podlega ocenie pod kątem kryteriów merytorycznych I stopnia. Jeżeli regulamin konkursu tak stanowi, można dokonać oceny formalnej razem z oceną merytoryczną I stopnia.	O ile regulamin konkursu nie stanowi inaczej, w pierwszej kolejności projekty oceniane są w oparciu o kryteria formalne. W przypadku uzyskania pozytywnej oceny formalnej, projekt podlega ocenie pod kątem kryteriów merytorycznych I stopnia. Jeżeli regulamin konkursu tak stanowi, można dokonać oceny formalnej razem z oceną merytoryczną I stopnia lub merytoryczną II stopnia.	Doprecyzowanie zapisów.
29.	Pkt 126	O ile regulamin konkursu nie stanowi inaczej, jeżeli chociaż jedno kryterium formalne nie jest spełnione, a projekt w tym zakresie jest możliwy do poprawy, wnioskodawca wzywany jest pisemnie do poprawy/uzupełnienia projektu. Wezwanie określa, które kryteria nie zostały spełnione oraz zawiera szczegółowe wskazanie zakresu i przyczyn niezgodności. Uzupelnienie/poprawa wniosku po terminie wyznaczonym przez instytucję oceniającą wniosek nie jest brane pod uwagę podczas oceny. Ponowne wezwanie do poprawy wniosku w tym samym zakresie na tym etapie oceny nie jest dopuszczalne.	O ile regulamin konkursu nie stanowi inaczej, jeżeli chociaż jedno kryterium formalne nie jest spełnione, a projekt w tym zakresie jest możliwy do poprawy, wnioskodawca wzywany jest pisemnie do poprawy/uzupełnienia projektu. Wezwanie określa, które kryteria nie zostały spełnione oraz zawiera szczegółowe wskazanie zakresu i przyczyn niezgodności. Uzupelnienie/poprawa wniosku po terminie wyznaczonym przez instytucję oceniającą wnioski nie jest brane pod uwagę podczas oceny. Jeżeli przewiduje to regulamin konkursu w uzasadnionych przypadkach instytucja organizująca konkurs może ponownie wezwać do poprawy wniosku pod warunkiem, że nie będzie to skutkowało opóźnieniem w rozstrzygnięciu konkursu i nie będzie przekraczało terminów określonych w punkcie 16F.	Doprecyzowanie zapisów.
30.	Pkt 126A	Czas przyznany beneficjentowi na uzupełnienie/poprawę dokumentacji	Czas przyznany beneficjentowi na uzupełnienie/poprawę dokumentacji	IP/IW ma możliwość elastyczniejszego kształtowania czasu, który wyznacza na

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
		projektowej wyznaczany jest przez instytucję oceniającą wniosek i nie może być dłuższy niż 10 dni roboczych.	projektowej wyznaczany jest przez instytucję oceniającą wniosek i musi być zgodny z terminami określonymi w punkcie 16F.	poprawę dokumentacji przez wnioskodawców
31.	Pkt nr 134	Częścią oceny merytorycznej projektów jest ocena w oparciu o kryteria merytoryczne I stopnia, której celem jest określenie stopnia przygotowania i jakości przedłożonych wniosków, a w przypadku projektów konkursowych w konkursach zamkniętych, stworzenie listy rankingowej.	Częścią oceny merytorycznej projektów jest ocena w oparciu o kryteria merytoryczne I stopnia, której celem jest <u>m. in.</u> określenie stopnia przygotowania przedłożonych wniosków <u>oraz jakości projektów</u> , a w przypadku projektów konkursowych w konkursach zamkniętych, stworzenie listy rankingowej.	Doprecyzowanie zapisów.
32.	Pkt nr 138	O ile regulamin konkursu nie stanowi inaczej, w przypadku konieczności poprawy/uzupełnienia projektu, wnioskodawca jest wzywany do poprawy/uzupełnienia. Wezwanie określa na czym polega konieczność poprawy/uzupełnienia projektu. Uzpełnienie/poprawa wniosku po terminie wyznaczonym przez instytucję oceniającą wniosek nie jest brane pod uwagę podczas oceny. Ponowne wezwanie do poprawy wniosku w tym samym zakresie na tym etapie oceny nie jest dopuszczalne.	O ile regulamin konkursu nie stanowi inaczej, w przypadku konieczności poprawy/uzupełnienia projektu, wnioskodawca jest wzywany do poprawy/uzupełnienia. Wezwanie określa na czym polega konieczność poprawy/uzupełnienia projektu. Uzpełnienie/poprawa wniosku po terminie wyznaczonym przez instytucję oceniającą wniosek nie jest brane pod uwagę podczas oceny. W uzasadnionych przypadkach instytucja organizująca konkurs może ponownie wezwać do poprawy wniosku pod warunkiem, że nie będzie to skutkowało opóźnieniem w rozstrzygnięciu konkursu i nie będzie przekraczało terminów określonych w punkcie 16F.	Doprecyzowanie zapisów.
33.	Pkt nr 138A	Czas przyznany beneficjentowi na uzupełnienie/poprawę dokumentacji projektowej wyznaczany jest przez instytucję oceniającą wniosek i nie może	Czas przyznany beneficjentowi na uzupełnienie/poprawę dokumentacji projektowej wyznaczany jest przez instytucję oceniającą wniosek i musi być zgodny z	Doprecyzowanie zapisów.

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
		być dłuższy niż 10 dni roboczych.	terminami określonymi w punkcie 16F.	
34.	Pkt 145	W przypadku, gdy suma wnioskowanego dofinansowania przez projekty, które przeszły pozytywnie ocenę merytoryczną w oparciu o kryteria I stopnia przekracza dostępną alokację przeznaczoną na dany konkurs, projekty na liście rankingowej dzielą się na projekty podstawowe i rezerwowe.	Z zastrzeżeniem punktu 145A, w przypadku, gdy suma wnioskowanego dofinansowania przez projekty, które przeszły pozytywnie ocenę merytoryczną w oparciu o kryteria I stopnia przekracza dostępną alokację przeznaczoną na dany konkurs, projekty na liście rankingowej dzielą się na projekty podstawowe i rezerwowe.	Doprecyzowanie zapisów.
35.	Pkt 145A	brak	Za zgodą instytucji zarządzającej regulamin konkursu może przewidywać odstępianie od podziału projektów na liście rankingowej na podstawowe i rezerwowe. W takim przypadku umowy o dofinansowanie podpisywane są w kolejności odpowiadającej kolejności złożenia pełnej dokumentacji przez ubiegających się o dofinansowanie, po potwierdzeniu zgodności z pozostałymi kryteriami oceny, do wyczerpania alokacji określonej w regulaminie dla danej rundy konkursu. Projekty złożone tego samego dnia traktowane są jednakowo a punkty 148-149 stosuje się odpowiednio. Pozostałe szczegółowe zasady określa regulamin konkursu.	Uproszczenie systemu oceny i wyboru.
36.	Pkt nr 149	W przypadku braku zgody wnioskodawcy na obniżenie dofinansowania na warunkach opisanych w pkt 148 dany projekt uzyskuje status projektu rezerwowego, a uwolnione środki przekazywane są dla kolejnego projektu z listy rezerwowej.	W przypadku braku zgody wnioskodawcy na obniżenie dofinansowania na warunkach opisanych w pkt 148 dany projekt uzyskuje status projektu rezerwowego, a uwolnione środki przekazywane są na zwiększenie dofinansowania pozostałych projektów z	Doprecyzowanie zapisów

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
			obniżonym w stosunku do wnioskowanego dofinansowaniem, a jeśli zostaną środki, dla kolejnego projektu lub projektów z listy rezerwowej.	
37.	Pkt nr 152	W przypadku braku zgody wnioskodawcy na obniżenie dofinansowania na warunkach opisanych w pkt 151 dany projekt pozostaje na liście rezerwowej, a uwolnione środki przekazywane są dla kolejnego projektu z listy rezerwowej.	W przypadku braku zgody wnioskodawcy na obniżenie dofinansowania na warunkach opisanych w pkt 151 dany projekt pozostaje na liście rezerwowej, a uwolnione środki przekazywane są dla kolejnego projektu lub projektów z listy rezerwowej.	Doprecyzowanie zapisów
38.	pkt nr 159	„159. W przypadku powstania wolnych środków projekt rezerwowy, który uzyskał najwyższą liczbę punktów w ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne I stopnia otrzymuje status projektu podstawowego.”	„159. W przypadku powstania wolnych środków, <u>bez uszczerbku dla zapisu pkt 148</u> , projekt rezerwowy, który uzyskał najwyższą liczbę punktów w ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne I stopnia otrzymuje status projektu podstawowego.”	Doprecyzowanie zapisów
39.	Pkt. 168	O ile regulamin konkursu nie stanowi inaczej, jeżeli chociaż jedno kryterium merytoryczne II stopnia nie jest spełnione, a projekt w tym zakresie jest możliwy do poprawy, wnioskodawca wzywany jest pisemnie do poprawy/uzupełnienia projektu. Wezwanie określa, które kryteria nie zostały spełnione oraz zawiera szczegółowe wskazanie zakresu i przyczyn niezgodności. Uzupelnienie/poprawa wniosku po terminie wyznaczonym przez instytucję oceniającą wniosek nie jest brane pod uwagę podczas oceny. <u>Ponowne wezwanie do poprawy wniosku w tym samym zakresie na tym etapie oceny nie jest</u>	O ile regulamin konkursu nie stanowi inaczej, jeżeli chociaż jedno kryterium merytoryczne II stopnia nie jest spełnione, a projekt w tym zakresie jest możliwy do poprawy, wnioskodawca wzywany jest pisemnie do poprawy/uzupełnienia projektu. Wezwanie określa, które kryteria nie zostały spełnione oraz zawiera szczegółowe wskazanie zakresu i przyczyn niezgodności. Uzupelnienie/poprawa wniosku po terminie wyznaczonym przez instytucję oceniającą wniosek nie jest brane pod uwagę podczas oceny.	Jak pokazuje doświadczenie z prowadzonych konkursów, często ma miejsce sytuacja, iż beneficjent pomimo wezwania do poprawy wniosku w określonym zakresie (np. w zakresie poprawy analizy finansowo-ekonomicznej) nie do końca poprawnie wypełnia wymogi postawione przez ekspertów i uzasadnione byłoby ponowne zwrócenie się do beneficjenta o poprawę dokumentów. W szczególności w przypadku gdy pierwsze wezwanie do poprawy wniosku wynikało z braku możliwości dokonania merytorycznej oceny– np. nieaktywne formuły w modelu finansowym, lub źle skonstruowany model finansowy.

L.p.	Nr pola (punktu w zał.)	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
		<u>dopuszczalne.</u>		
40.	Pkt. 168A	Czas przyznany beneficjentowi na uzupełnienie/poprawę dokumentacji projektowej wyznaczany jest przez instytucję oceniającą wnioski i nie może być dłuższy niż 10 dni roboczych.	skreślono	Uzupełnienie niektórych informacji/ dokumentów np. z zakresu OOS, w ciągu 10 dni roboczych jest często niemożliwe z przyczyn niezależnych od Beneficjenta. Beneficjenci wielokrotnie zwracali się z prośbą do IP o przedłużenie terminu o kilka dni. Punkt 168A zostaje usunięty w całości. Czas przyznany na uzupełnienie/poprawę dokumentacji określony jest przez punkty 16A oraz 16F.
41.	Pkt nr 177A	brak	Wnioskodawca może być wezwany do złożenia do instytucji organizującej konkurs dokumentacji potwierdzającej oświadczenia złożone na etapie oceny wniosku. W przypadku niedostarczenia lub niezgodności dokumentów ze złożonymi oświadczeniami, projekt nie podlega dalszemu rozpatrywaniu.	Uproszczenie systemu oceny i wyboru.
42.	Pkt nr 181	Umowę o dofinansowanie podpisana jest zgodnie ze wzorem umowy zawartym w ogłoszeniu o naborze projektów.	skreślono	Możliwe jest podpisanie umowy o dofinansowanie wg wzoru dostosowanego do aktualnych przepisów i wytycznych.
43.	pkt nr 232	Przed wydaniem opinii lub przystąpieniem do prac ekspert podpisuje oświadczenie o bezstronności oraz deklarację poufności. Wzór oświadczenia oraz deklaracji jest odpowiednio załącznikiem oznaczonym literą C1 i C2 do niniejszego dokumentu.”	Przed wydaniem opinii lub przystąpieniem do prac ekspert, podobnie jak pozostali członkowie zespołu doradczego, jeśli do czasu powołania do zespołu tego nie zrobili, podpisuje oświadczenie o bezstronności oraz deklarację poufności. Wzór oświadczenia oraz deklaracji jest odpowiednio załącznikiem oznaczonym literą C1 i C2 do niniejszego dokumentu.”	Doprecyzowanie zapisów dla zapewnienia by wszyscy członkowie zespołu doradczego przed przystąpieniem do prac podpisali stosowne dokumenty

Aktualizacja Załącznika 3 do Szczegółowego opisu priorytetów – wersja 3.3

Lp.	Działanie	Nr pola	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
1.	Wstęp	tabela 2	<p>Ponieważ zgodnie z przyjętymi w latach 2007-2013 zasadami, środki UE zostały włączone do budżetu państwa, rozliczane są one razem z ewentualnymi dodatkowymi środkami krajowymi w ramach budżetu. W przypadku tych projektów, dla których zawierana jest umowa o dofinansowanie, obejmuje ona całość dofinansowania, tj. zarówno środki pochodzące z UE, jak i dodatkowe środki krajowe, jeśli występują.</p> <p>Jednocześnie w celu przygotowania wniosku o płatność pośrednią i certyfikacji wydatków, konieczne jest jednoznaczne określenie montażu finansowego dla poszczególnych projektów pozwalającego w jednoznaczny sposób określić, jaka część dofinansowania odpowiada wydatkom pochodzącym ze środków UE. Poniższa tabela przedstawia współczynniki udziału środków UE w dofinansowaniu dla poszczególnych działań i kategorii beneficjentów, które będą wykorzystywane przez instytucje przy sporządzaniu wniosków o płatność w ramach POIiŚ.</p>	<p>Zgodnie z przyjętymi w latach 2007-2013 zasadami, środki UE zostały włączone do budżetu środków państwa, przy czym na potrzeby finansowania programu w ramach budżetu państwa wyodrębniono budżet środków europejskich, z którego przekazywane są środki odpowiadające wkładowi UE. Ewentualne współfinansowanie krajowe z budżetu państwa przekazywane jest przez właściwego dysponenta części budżetowej w formie dotacji celowej</p> <p>Jednocześnie w celu przygotowania wniosku o płatność pośrednią i certyfikacji wydatków, konieczne jest jednoznaczne określenie montażu finansowego dla poszczególnych projektów pozwalającego w jednoznaczny sposób określić, jaka część dofinansowania odpowiada wydatkom pochodzącym ze środków UE. Poniższa tabela przedstawia współczynniki udziału środków UE w dofinansowaniu dla poszczególnych działań i kategorii beneficjentów, które będą wykorzystywane przez instytucje przy sporządzaniu wniosków o płatność w ramach POIiŚ.</p>	<p>Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)</p>
2.	Wszystkie	tabela 2, tytuł ostatniej kolumny tabeli	Udział środków UE w dotacji rozwojowej [%].	Udział środków UE w dofinansowaniu [%].	<p>Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)</p>
3.	4.1, 4.2, 4.5, 7.2, 9.1, 9.3,	Tabela finansowa	<i>Patrz wersja rejestruj zmiany</i>	<i>Patrz wersja rejestruj zmiany</i>	Zmiany w tabeli finansowej uzasadnione szczegółowo

Lp.	Działanie	Nr pola	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
	9.6, 10.1, 10.3, 12.1, 12.2				powyżej przy zmianach w kartach poszczególnych działań. Zmieniono również sumy dla priorytetów IV, VII, IX, X i XII oraz dla całego programu operacyjnego
4.	7.1	Przypis w tabeli 2	W przypadku, w którym wartość wydatków kwalifikowanych w tej kategorii beneficjentów przekroczy 140 763 026 euro, dla wydatków wykraczających poza tę kwotę udział środków UE w dotacji rozwojowej będzie wynosił 50%.	W przypadku, w którym wartość wydatków kwalifikowanych w tej kategorii beneficjentów przekroczy 140 763 026 euro, dla wydatków wykraczających poza tę kwotę udział środków UE w dofinansowaniu będzie wynosił 50%.	Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)
5.	7.1	Przypis w tabeli 2	Przy założeniu, że wartość wydatków kwalifikowanych dla projektów taborowych objętych 50% poziomem dofinansowania, wyniesie 800 mln euro. W przypadku mniejszej wartości wydatków kwalifikowanych dla projektów taborowych, dla wartości wydatków odpowiadającej tej różnicy udział środków UE w dotacji rozwojowej będzie wynosił 50%.	Przy założeniu, że wartość wydatków kwalifikowanych dla projektów taborowych objętych 50% poziomem dofinansowania, wyniesie 800 mln euro. W przypadku mniejszej wartości wydatków kwalifikowanych dla projektów taborowych, dla wartości wydatków odpowiadającej tej różnicy udział środków UE w dofinansowaniu będzie wynosił 50%.	Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)
6.	7.1	Przypis w tabeli 2	W przypadku, w którym wartość wydatków kwalifikowanych w tym obszarze przekroczy 178 951 335 euro, dla wydatków wykraczających poza tę kwotę udział środków UE w dotacji rozwojowej będzie wynosił 50%.	W przypadku, w którym wartość wydatków kwalifikowanych w tym obszarze przekroczy 178 951 335 euro, dla wydatków wykraczających poza tę kwotę udział środków UE w dofinansowaniu będzie wynosił 50%.	Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)

Lp.	Działanie	Nr pola	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
7.	7.3	Przypis w tabeli 2	W przypadku, w którym wartość wydatków kwalifikowanych dla PKP PLK S.A. przekroczy 235 294 117 euro, dla wydatków wykraczających poza tę kwotę udział środków UE w dotacji rozwojowej będzie wynosił 50%.	W przypadku, w którym wartość wydatków kwalifikowanych dla PKP PLK S.A. przekroczy 235 294 117 euro, dla wydatków wykraczających poza tę kwotę udział środków UE w dofinansowaniu będzie wynosił 50%.	Nowe przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)
8.	10.1	Tabela 2, Poziom dofinansowania na poziomie projektu - Przedsiębiorcy	57%	określony indywidualnie dla każdego projektu z zachowaniem zasad pomocy publicznej	Doprecyzowanie zapisów
9.	działania 11.1-11.3	tabela 2, kolumny: Beneficjenci, Poziom dofinansowania na poziomie projektu, Udział środków UE w dofinansowaniu	<p>[Beneficjenci]: Pozostałe jednostki:</p> <p>[Poziom dofinansowania na poziomie projektu]: maksymalnie 85% *</p> <p>[Udział środków UE w dotacji rozwojowej]: 100%*</p> <p>* W przypadku poszczególnych projektów lub typów beneficjentów możliwe jest zwiększenie poziomu dofinansowania ze środków budżetu państwa (sfinansowanie całości lub części wymaganego współfinansowania krajowego). W takim przypadku udział procentowy w kolumnie „Udział środków UE w dotacji rozwojowej” będzie odpowiednio niższy niż 100%.</p>	<p>[Beneficjenci]: Pozostałe jednostki, <u>które otrzymują dofinansowanie wyłącznie ze środków POIiŚ</u>:</p> <p>[Poziom dofinansowania na poziomie projektu]: $x = \text{stopa dofinansowania określona w umowie o dofinansowanie dla projektu}; x \leq 85\%$</p> <p>[Udział środków UE w dofinansowaniu]: 100%</p> <p>[Beneficjenci]: Pozostałe jednostki, <u>które otrzymują dofinansowanie zarówno ze środków POIiŚ jak i dotacji celowej</u>:</p> <p>[Poziom dofinansowania na poziomie projektu]: $x = \text{stopa dofinansowania określona w umowie o dofinansowanie dla projektu}; 85\% < x \leq 100\%$</p>	<p>Dotychczasowe zapisy dotyczące beneficjentów nie będących państwowymi jednostkami budżetowymi nie były wystarczająco czytelne. Proponowany zapis nie wprowadza nowych rozwiązań, ale w bardziej szczegółowy sposób wyjaśnia mechanizmy określania wysokości dofinansowania, uwzględniając zapisy nowej ustawy o finansach publicznych. Wyodrębniono 2 możliwe przypadki:</p> <p>1. W przypadku projektów, których poziom dofinansowania nie przekracza 85%, całość dofinansowania pochodzi ze środków europejskich. W</p>

Lp.	Działanie	Nr pola	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
				<p>[Udział środków UE w dofinansowaniu]: 85%/x (iloraz stopy dofinansowania priorytetu 85% i stopy dofinansowania określonej w umowie x) ⇕⇕ ⇕⇕ Udział środków UE w wydatkach kwalifikowanych wynosić powinien zawsze 85%</p>	<p>sektorze kultury poziom dofinansowania może być niższy niż 85%, tak w przypadku projektów indywidualnych, jak i w przypadku projektów konkursowych, które taki niższy poziom dofinansowania zadeklarowały we wnioskach o dofinansowanie. W takim przypadku poziom dofinansowania odpowiada poziomowi określonymu w umowie o dofinansowanie.</p> <p>2. W przypadku, w którym Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przyznał również w ramach dofinansowania środki nie pochodzące z budżetu UE, które po wejściu w życie nowej ustawy o finansach publicznych są przyznawane w formie dotacji celowej, udział środków UE w projekcie pozostaje na poziomie spójnym z programem operacyjnym, tj. na poziomie 85%. Ponieważ jednak tabela w zał. 3 do SzOP określa udział środków UE nie w wydatkach kwalifikowanych, ale w dofinansowaniu, konieczne jest odpowiednie wyliczenie tego udziału. Przykładowo:</p> <p>Maksymalne wydatki</p>

Lp.	Działanie	Nr pola	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
					<p>kwalifikowane dla projektu wynoszą 35 000 000 PLN. Ze środków europejskich pochodzi 85% tej kwoty, tj. 29 750 000 PLN. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego zdecydował o przyznaniu środków budżetu państwa, których był dysponentem, na kwotę 4 375 000 PLN. Pozostałe 875 000 wnosi beneficjent projektu.</p> <p>W takiej sytuacji dofinansowanie, obejmujące zarówno środki UE, jak i środki z budżetu państwa, wynosi 34 125 000 PLN, a poziom dofinansowania na poziomie projektu 97,5%. Udział środków UE w dofinansowaniu wynosi $29\,750\,000 / 34\,125\,000 = 85\% / 97,5\% = 87,179\%$</p>
10.	12.1	Tabela 2, beneficjenci	2. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji 3. Minister Zdrowia.	2. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	Zmiana doprecyzowująca w związku ze zmianą projektu systemowego realizowanego przez Ministra Zdrowia na 13 projektów indywidualnych.

Aktualizacja Załącznika 4 do Szczegółowego opisu priorytetów – wersja 3.3

Lp.	Działanie	Nr pola	Zapis w wersji 3.2	Zapis w wersji 3.3	Uzasadnienie
1.	4.1, 4.2, 9.1, 9.3, 9.6, 10.1, 10.3, 12.1, 12.2		<i>Patrz wersja rejestruj zmiany</i>	<i>Patrz wersja rejestruj zmiany</i>	Zmiany w tabeli wynikają z przesunięć pomiędzy działaniami w ramach priorytetów IV, IX, X i XII i są uzasadnione szczegółowo powyżej przy zmianach w kartach poszczególnych działań. Zmieniono również sumy dla priorytetów IV, IX, X i XII oraz dla całego programu operacyjnego