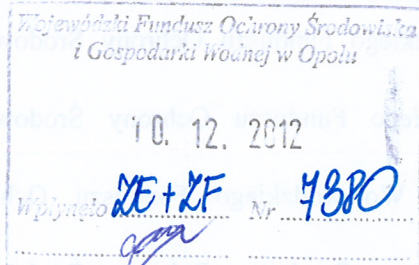




DFEkn-795 -5../48515/12/MG

Warszawa, 4 grudnia 2012 r.



wg rozdzielnika

*Szanowni Państwo!*

W załączeniu przesyłam do wiadomości pisma skierowane do Instytucji Zarządzającej z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestiach:

1. wyceny wydatków niekwalifikowanych w ramach umów, dla których przewidziano wynagrodzenie ryczałtowe (pismo z 30 listopada 2012 r. znak: DFEkn-795-3/48152/12/MG),
2. zasad stosowania załączników do Zaleceń nr 17/2012 w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach PO IiŚ 2007-2013 i znowelizowanej wersji dokumentu pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, tzw. taryfikator„ (pismo z 29 listopada 2012 r. znak: DFEkn-795-3/47949/12/MG).

Po uzyskaniu opinii Instytucji Zarządzającej w przedmiotowych sprawach, zostanie ona niezwłocznie przekazane do wszystkich Instytucji Wdrażających do stosowania.

*Łukasz Wójcik*  
Zastępca Dyrektora  
Departament Funduszy Europejskich  
*Aleksandra Rzyżyska*  
*Pryłko*

**Zal.**

1. pismo z 30 listopada 2012 r. znak: DFEkn-795-3/48152/12/MG
2. pismo z 29 listopada 2012 r. znak: DFEkn-795-3/47949/12/MG





**Pan**  
**Marek Michalski**  
**Dyrektor Departamentu Wsparcia**  
**Programów Infrastrukturalnych**

*Szanowny Panie Dyrektore,*

W odpowiedzi na pismo znak: DWI-I-82110-(6)-31-DK/12 przesyłam dodatkowe wyjaśnienia odnośnie zaproponowanych przez IP rozwiązań systemowych w zakresie wyłączeń dokonywanych w ramach umów, dla których przewidziano wynagrodzenie ryczałtowe. **IP proponuje uznać wszystkie przedstawione rozwiązania jako równorzędne.**

**A. Etap przygotowania postępowania**

1. Zamawiający może wskazać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że dla wyceny poszczególnych jego elementów będzie korzystał z cen dla danego okresu, zawartych w ogólnie dostępnych bazach np. sekocenbud. Przy czym konieczne jest, aby wykonawca dla wyłączanych pozycji przedstawił kosztorys ofertowy (szczegółowy, uproszczony) lub tabelę elementów scalonych w oparciu o ceny ze wskazanego okresu i bazy. Niezbędne jest też podanie ilości jednostek przedmiarowych, cen jednostkowych dla ustalonych jednostek przedmiarowych oraz podatku VAT zgodnie z poniższą postacią uproszczoną kosztorysu:

$$C_k = \sum L \times C_j + P_v$$

gdzie,

$L$  – ilość jednostek przedmiarowych robót

$C_j$  – cena jednostkowa roboty

$P_v$  – podatek VAT

W ramach ceny jednostkowej roboty wykonawca musi uwzględnić wszystkie niezbędne elementy tj. wartość robocizny, materiałów, pracy sprzętu i środków transportu, koszty pośrednie i zysk kalkulacyjny na jednostkę przedmiarową robót. Koszty pośrednie oraz zysk kalkulacyjny mogą być kalkulowane kwotowo lub procentowo do wartości robót. Jednak w celu ujednocnienia



podejścia do wyceny wyłączanych pozycji należy stosować procentowe podejście i korzystać z gotowych publikowanych wskaźników narzutu kosztów pośrednich i zysku. Przy tak przedstawionych wyliczeniach nie będzie wątpliwości, co do miarodajności zaproponowanego rozwiązania.

2. Zamawiający może żądać od wykonawców, aby na etapie składania ofert dołączyli uproszczony kosztorys ofertowy lub tabelę elementów scalonych, z których można byłoby odczytać jaką wartość zamówienia będą stanowiły wydatki niekwalifikowalne. W opinii IP w siwz powinna znaleźć się informacja o tym, że dodatkowe dokumenty wskazane przez zamawiającego mają na celu umożliwienie oszacowania części zamówienia, która nie będzie kwalifikowalna. Tym samym istnieje realna potrzeba dołączenia uproszczonego kosztorysu lub tabeli elementów scalonych przez wykonawcę do oferty. Jednocześnie IP ma świadomość, że istnieje rozbieżność w orzecznictwie KIO odnośnie konieczności odrzucenia oferty w przypadku nieuzupełnienia takiego dokumentu. Wybranie oferty, mimo braku uzupełnienia dodatkowych elementów powinno wiązać się z wymaganiami złożenia przez wykonawcę na etapie podpisywania umowy właściwego kosztorysu lub tabeli elementów scalonych, które następnie będą stanowiły załącznik do niej.
3. Zamawiający może także zobowiązać wyłonionego w drodze zamówienia publicznego wykonawcę do przedłożenia właściwego kosztorysu lub tabeli elementów scalonych jako załącznik do umowy przed jej podpisaniem. Propozycja ta została zaakceptowana przez IZ PO IIŚ.

#### B. Etap realizacji umowy

1. Jeśli możliwe jest wskazanie elementów, które są niekwalifikowalne zamawiający powinien dokonać rozeznania rynku aby je wycenić, przy czym powinno ono dotyczyć zarówno elementów kwalifikowanych i niekwalifikowanych. Z tak uzyskanej wyceny należy wyliczyć proporcje dla tych kategorii wydatków i zastosować ją do wyceny elementów niekwalifikowanych, które chcemy wyodrębnić w ramach realizowanego kontraktu. Przeprowadzając rozeznanie rynku należy wysłać zapytanie do co najmniej 5 wykonawców, którzy mogą dokonać takiej wyceny i zamieścić odpowiednie ogłoszenie na swojej stronie internetowej. Zapytanie powinno zawierać wszystkie informacje, które mogłyby mieć wpływ na cenę oferowanego towaru czy usługi np. ilość, parametry itd. Po uzyskaniu co najmniej dwóch propozycji wyceny zamawiający oblicza średnią cenę, otrzymując w ten sposób podstawę do wyliczenia proporcji, która następnie zostanie zastosowana do właściwej umowy z wykonawcą. W przypadku otrzymania większej liczby ofert średnia, obliczana jest na podstawie wszystkich **porównywalnych** ofert. Mimo argumentów IZ PO IIŚ wskazujących na trudności w uzyskaniu stosownych wycen, IP proponuje pozostawić to rozwiązanie jako alternatywne do innych sugerowanych. Decyzję odnośnie wyboru odpowiedniego środka, służącego do rzetelnej wyceny elementów niekwalifikowanych powinien podjąć beneficjent.

2. Kolejne rozwiązanie to możliwość wyceny elementów niekwalifikowanych przy pomocy cen zawartych w ogólnie dostępnych bazach, przy czym konieczne jest w tym przypadku systemowe określenie z jakiego okresu mają te ceny pochodzić. W opinii IP powinien być to okres, w którym podpisana została przez Zamawiającego umowa z wykonawcą. Niezbędne jest również spełnienie warunków określonych w punkcie A.1.
3. Alternatywnym rozwiązaniem może być również właściwe wyliczenia wszystkich elementów kontraktu (kwalifikowanych i niekwalifikowanych) po cenach z ogólnodostępnej bazy, przy zachowaniu zasad opisanych w punkcie A.1. Dla tak otrzymanej wyceny następnie należy wyliczyć proporcję dla wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych. Proporcję należy w dalszej kolejności zastosować do wynagrodzenia ryczałtowego przewidzianego w realizowanej umowie.
4. Akceptowalne powinno być również rozwiązanie polegające na tym, że elementy niekwalifikowane zostałyby wycenione/zweryfikowane przez właściwego rzeczoznawcę/Inspektora Nadzoru powoływanego przez beneficjenta. Przy czym przedstawiona wycena powinna podlegać weryfikacji IW.
5. Powinna być dopuszczona również możliwość dokonania wyceny elementów niekwalifikowalnych na podstawie faktur uzyskanych przez wykonawcę od podmiotów zewnętrznych, oczywiście jeśli charakter wyłączonego zakresu zamówienia na to pozwala (dotyczy w szczególności dostaw). W tym przypadku dodatkowo proponuje się wyliczenie zysku kalkulacyjnego w odniesieniu do zakresu wskazanego w fakturach. W takich przypadkach w celu ujednolicenia podejścia do wyceny wyłączanych pozycji należy stosować procentowe podejście i korzystać z gotowych publikowanych wskaźników narzutu zysku.

W opinii IP zaproponowane wyżej rozwiązania pozwolą na obiektywne wyodrębnienie w ramach umów, dla których przewidziano wynagrodzenie ryczałtowe wydatków niekwalifikowanych. W przypadku wątpliwości dotyczących zaproponowanych rozwiązań proszę o kontakt roboczy z Panią Martą Gos.

IP zwraca się z prośbą o jednoznaczne stanowisko IZ PO IIŚ odnośnie zaproponowanych rozwiązań. Jednocześnie w przypadku braku akceptacji wskazanych propozycji zwracamy się z prośbą o wskazanie sposobu postępowania w przypadku zaistnienia opisywanej w piśmie sytuacji. Wyłączanie wydatków niekwalifikowanych w umowach z wynagrodzeniem ryczałtowym jest dość częstym przypadkiem, dlatego tak ważne jest ujednolicenie podejścia wszystkich instytucji do tego problemu.

Z poważaniem,  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Funduszy Europejskich  
*Joanna Książek-Wieder*  
Joanna Książek-Wieder



DFEkn-795 - 3.147949/12/MG

Warszawa, 29 listopada 2012 r.

**Pan**  
**Marek Michalski**  
**Dyrektor Departamentu Wsparcia**  
**Programów Infrastrukturalnych**

*Szanowny Panie Dyrektore,*

Nawiązując do pisma z 14 listopada 2012 r. (znak: DKF-IV-8121-209-MT/12) dotyczącego przekazania do stosowania znowelizowanej wersji dokumentu pn. „*Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, tzw. taryfikator*” (dalej „nowy taryfikator”) proszę o potwierdzenie ustaleń roboczych związanych z zakresem stosowania przedmiotowego dokumentu oraz wyjaśnienie wątpliwości z nich wynikających.

Pismem z 8 października 2012 r. (znak: DWI-II-82116(4)-14-DB(Ako)/11) przekazane zostały *Zalecenia IZ PO IiŚ nr 17/2012 w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 (dalej Zalecenia nr 17)*, które należy stosować od 15 października 2012 r. Załącznikami do tych *Zaleceń* są między innymi następujące dokumenty: załącznik nr 1 - *Wskaźniki procentowe do obliczania wartości korekty za nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków UE* oraz załącznik nr 1a - *Stosowanie w PO IiŚ stawek korekt odnośnie nieprawidłowości zidentyfikowanych przez audyty KE*. W przywołanym powyżej piśmie przewodnim przekazującym *Zalecenia nr 17* wskazano, że:

- *Zalecenia nr 17* zastępują i doprecyzowują zapisy *Zaleceń IZ PO IiŚ nr 9/2010 w sprawie stosowania w PO IiŚ stawek korekt finansowych odnośnie uchybień zidentyfikowanych przez KE w Planie Działań dla Polski na lata 2000-2006 oraz audytach KE na projektach FS w perspektywie finansowej 2000-2006*;
- zostaną one włączone do nowych Wytycznych, które będą uwzględniać „nowy taryfikator”, przy czym zostanie zmieniony tylko załącznik nr 1 (tj. taryfikator dla postępowań przeprowadzanych w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych).

Jednocześnie w *Zaleceniach nr 17* w pkt 15 podrozdziału 4.2 *Metoda wskaźnikowa* wprost jest wskazane, że stawek wynikających z załącznika nr 1a nie można miarkować.

„Nowy taryfikator” wprowadzony do stosowania 15 listopada 2012 r., oprócz doprecyzowania dotychczasowych pozycji naruszeń, zawiera również nowe kategorie nieprawidłowości, w tym między innymi wynikające z *Zaleceń nr 9/2010*, a tym samym z załącznika nr 1a do *Zaleceń nr 17*. Zaistniała zatem sytuacja, w której za analogiczne naruszenia przewiduje się w ramach wskazanych dokumentów różne stawki korekt (np. nieuprawniona zmiana umowy zawartej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w procedurze krajowej – stawka korekty zgodnie

ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa, (+48 22) 57 92 823, faks: (+48 22) 57 92 629, www.mos.gov.pl

Ministerstwo Środowiska wdrożyło system EMAS - zarządzając instytucją dbamy o środowisko



z „nowym taryfikatorem” to 10 % z możliwością obniżenia do 5 %, zaś w załączniku nr 1a do *Zaleceń nr 17* za to samo uchybienie wskazana jest stawka 25 % bez możliwości jej obniżenia), a nawet jeśli stawki są identyczne, to wciąż pozostaje możliwość ich obniżenia w ramach „nowego taryfikatora” i brak takiego uprawnienia w ramach *Zaleceń nr 17*. Wykazanie takich samych naruszeń w dwóch dokumentach, z odmiennymi zaleceniami odnośnie możliwości ich korygowania, przy braku wytycznych, który dokument w danym przypadku należy zastosować powoduje szereg trudności interpretacyjnych, objawiających się różnym podejściem do nakładania korekt, co w konsekwencji doprowadzi do niespójności systemu korygowania nieprawidłowości.

Zwracam się zatem z prośbą o doprecyzowanie zasad na jakich obowiązują wyżej wymienione dokumenty. W szczególności proszę o potwierdzenie,

- czy dla pozycji nowego taryfikatora, które były ujęte w *Zaleceniach nr 9/2010* oraz są obecnie w załączniku nr 1a do *Zaleceń nr 17* ma zastosowanie zasada miarkowania korekt tj. istnieje możliwość obniżenia stawki korekty o 50 %,

- czy w związku z opublikowaniem nowego taryfikatora załącznik nr 1a do *Zaleceń nr 17* przestaje obowiązywać.

Jeśli nie można obniżyć stawek korekt wskazanych w „nowym taryfikatorze” za naruszenia, które są ujęte w załączniku nr 1a do *Zaleceń nr 17* to proszę o wskazanie podstawy, która ogranicza taką możliwość.

Jednocześnie zwracam się z prośbą o doprecyzowanie momentu obowiązywania *Zaleceń nr 17* oraz „nowego taryfikatora” tj. czy należy stosować stawki korekt wynikające z przywołanych dokumentów dla wszystkich kontroli wszczętych, a nie zakończonych (niezależnie czy kontrola rozpoczęła się przed wejściem w życie tych dokumentów czy też po), bez względu na moment wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i jego rodzaj. Jednocześnie proszę o wskazanie jaki dokument należy zastosować, jeśli kontrola została wszczęta po wejściu w życie *Zaleceń nr 17*, a przed opublikowaniem „nowego taryfikatora”.

Z uwagi na ciągłość procesu kontroli i korygowania wydatków uprzejmie proszę o potraktowanie sprawy jako szczególnie pilnej.

Z poważaniem,  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Funduszy Europejskich  
Joanna Książek-Wieder

Zał.

Porównanie naruszeń wynikających z załącznika nr 1a do *Zaleceń nr 17* oraz z „nowego taryfikatora”

	Załącznik nr 1a	Tabela I	Nowy taryfikator	Tabela IV
Wymóg posiadania przez wykonawców odpowiedniego sprzętu na etapie składania oferty	5% (przed nowelizacją, która weszła w życie 24.10.2008r. Jest to błąd niewynikający z winy beneficjenta)	poz. 16 - 5%		
Stosowanie przez oferentów dyskryminacyjnych ograniczeń możliwości spełnienia niektórych kryteriów wyboru łącznie przez wszystkich członków konsorcjum	5% - ubezpieczenie 10% - przychód z działalności	poz. 16 - 25%		poz. 12 - 5%
Wydluzenie terminu składania ofert bez publikowania sprostowania dotyczącego ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej/Biuletynie Zamówień Publicznych	5% - do 10 dni 10% - 11 dni i powyżej	poz. 15 - 5/10%		poz. 4 - 5/10%
Ograniczenia podwykonawstwa	5% 25%	poz. 16 - 5%		
Konieczność posiadania wcześniejszego doświadczenia w realizacji projektów w Polsce lub wymóg , aby oferent w przyszłości realizował zamówienia współfinansowane przez UE i/lub fundusze krajowe	10% - postępowania przed wydaniem wylicznic COCOF 100% - wymagania miały na celu wykluczenie wykonawców	poz. 16 - 5%		
Zmiany warunków zamówienia po podpisaniu umowy	25%	poz. 25,26,27 - 25%		poz. 17, 18, 19 - 10%
Bezpośrednie zlecenie zamówień dodatkowych		poz. 7 i 8 - 100%		poz. 5,6 - 25% poz. 7 - 100%
Dyskryminacyjne kryteria wyboru, zakładające, że zamawiający będzie uwzględniał jedynie doświadczenie zdobyte przez oferenta po uzyskaniu przez niego stosownych polskich uprawnień budowlanych lub posiadanie stosownego doświadczenia zdobytego w Polsce	10%	poz. 16 - 5%		
Dyskryminacyjne kryteria wyboru, dotyczące wymogu złożenia zaświadczenia z właściwej izby inżynierów budowlanych jako dokumentu potwierdzającego, że osoby proponowane do wykonania zamówienia publicznego posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności	5% dla postępowan z okresu 20.10.2007 - 13.12.2008 brak korekty - dla postępowan krajowych	poz. 16 - 5%		
Część robót przewidzianych w umowie podpisanej z wybranym oferentem została już wykonana przez innego wykonawcę	25%	brak odpowiednika		
Brak wystarczającego uzasadnienia dla zastosowania procedury negocjacji bez ogłoszenia o zamówieniu lub nieuprawnione stosowanie przyspieszonych terminów w trybach podstawowych	10% - nieuprawnione skrócenie terminu składania ofert lub wniosków 100% - zastosowanie procedury bez ogłoszenia bez przesłanek	poz. 5 - 100% poz. 35 - 10% poz. 36 - 5%		poz. 5 - 25%