



Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Opolu

10. 08. 2012

Wpłynęło... ZE ... Nr... 4698

Stanowiu Państwa

Wg rozdzielnika

W związku z zapytaniami niektórych Instytucji Wdrażających w sprawie *Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód* (dalej: Wytyczne) w kontekście interpretacji pojęcia istotnej zmiany polityki taryfowej w określonych przypadkach pragnę przedstawić stanowisko Ministerstwa Rozwoju Regionalnego przekazane Instytucji Pośredniczącej.

IP zwróciła się do MRR z następującymi pytaniami:

1. Czy obniżenie stopy podatku od nieruchomości płaconego przez beneficjenta projektu z I osi priorytetowej POIiŚ i mającego odzwierciedlenie w taryfach, którymi obciążani są użytkownicy systemu stanowi istotną zmianę polityki taryfowej skutkującą – zgodnie z podrozdziałem 11.1 pkt 3) Wytycznych – ponownym przeliczeniem wskaźnika luki finansowej.
2. Analogicznie do punktu 1, proszę o wyjaśnienie, czy zmiana stawek amortyzacji (ich wzrost lub obniżenie) stanowi w opinii IZ POIiŚ istotną zmianę polityki taryfowej?
3. Zwracam się także o potwierdzenie, czy w przypadku, gdy wystąpią przesłanki określone w podrozdziale 11.1 pkt 1) Wytycznych, a po przeliczeniu luki finansowej okaże się, że konieczny jest zwrot dofinansowania, zastosowanie znajdują zapisy §21 ust. 6a umowy o dofinansowanie (zwrot dofinansowania bez odsetek w terminie i na warunkach określonych przez Instytucję Wdrażającą).

Ad. 1

W opinii MRR zmiana stawki podatku od nieruchomości płaconego przez beneficjenta działania 1.1 POIiŚ i wpływającego na poziom ceny usługi nie stanowi istotnej zmiany polityki taryfowej. Należy przyjąć, że pojęcie polityki taryfowej beneficjenta powinno się traktować jako jego samodzielne decyzje w zakresie kształtowania cen za określone usługi. Beneficjent nie może przewidzieć ani decydować o wysokości stawki podatku od nieruchomości.

Beneficjent jest natomiast, zgodnie ze stosownymi regulacjami, zobowiązany do ustalenia wysokości taryfy w sposób zapewniający pokrycie szeregu kosztów, w tym zobowiązań podatkowych. Ma także obowiązek do zachowania trwałości finansowej projektu. W powyższym przypadku zmiana wysokości taryfy jest pochodną zmiany wysokości stopy podatkowej. Z racji tego, że zmiana ta jest niezależna od beneficjenta, nie można jej uznać za zmianę polityki taryfowej.

Ad. 2

W odniesieniu do kwestii zmiany stawki amortyzacji, która ma odzwierciedlenie w wysokości ceny za usługi MRR uznaje, że stanowi ona istotną zmianę polityki taryfowej i powoduje konieczność przeliczenia luki finansowej, o ile zmiana ta nie jest należycie uzasadniona z punktu widzenia funkcji,



jaką spełnia amortyzacja. Może się zdarzyć, że w fazie operacyjnej projektu wystąpią szczególne okoliczności, które uzasadnią zmianę ww. stawki. Każda taka sytuacja powinna być analizowana indywidualnie. Ponadto, decyzji o zmianie stawki amortyzacji nie można podejmować bez uzasadnienia i w oderwaniu od funkcji amortyzacji, gdyż jej skutki mogą mieć znaczący wpływ na szereg elementów związanych z oceną efektywności finansowej i ekonomicznej danego projektu. Jeśli beneficjent jest w stanie wykazać, że zmiana stawki jest uzasadniona i w szczególności nie wywołuje ograniczenia w zakresie dostępności cenowej danych usług – można uznać ją za dopuszczalną, tzn. nie stanowiącą zmiany polityki taryfowej. W takiej sytuacji decyzja o zmianie stawki amortyzacji musi być podyktowana obiektywnymi okolicznościami, niezależnymi od beneficjenta i będącymi poza jego wpływem.

Ad. 3

Stanowisko w przedmiotowej kwestii zajęła Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne (RPO). Instytucja Pośrednicząca została poinformowana, że IZ POIiŚ podziela opinię przedstawioną w załączanym piśmie.

Jednocześnie pragnę poinformować, iż IP zwróci się do IZ z prośbą o doprecyzowanie poruszonych kwestii, w szczególności określenia podmiotu, który w systemie realizacji POIiŚ powinien dokonywać analizy okoliczności zmian w projekcie oraz stosowania art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w przypadku konieczności zwrotu środków w wyniku przeliczenia luki finansowej.

z pozdrowieniami,
Zastępca Dyrektora Departamentu
Funduszy Europejskich
Joanna Książek-Wieder
Joanna Książek-Wieder

Załączniki:

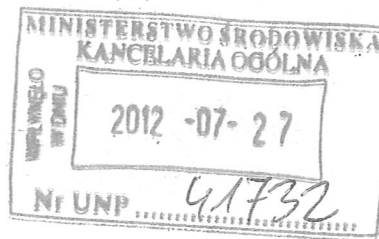
- 1) Pismo MRR z 16 maja 2012 roku (znak: DKR-VII-8261(0)-54-KL/11)
- 2) Pismo MRR z 26 lipca 2012 roku (znak: DIN-III-073-4-RA/12)

Rozdzielnik:

- 1) **Pan Jacek Chrzanowski**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie
- 2) **Pan Zbigniew Figas**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu
- 3) **Pani Danuta Grodzicka-Kozak**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku
- 4) **Pani Hanna Grunt**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu
- 5) **Pani Emilia Kawka-Patek**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu
- 6) **Pan Adam Krzyśków**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie
- 7) **Pani Gabriela Lenartowicz**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach
- 8) **Pan Tomasz Łysek**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi
- 9) **Pani Alicja Makarska**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze
- 10) **Pan Jarosław Malinowski**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku
- 11) **Pan Marek Mielczarek**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
- 12) **Pani Małgorzata Mrugała**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie
- 13) **Pan Ryszard Ochwat**, Pełnomocnik Zarządu ds. Wdrażania POIiŚ, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
- 14) **Pan Andrzej Palys**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach
- 15) **Pan Wojciech Piekarczyk**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie
- 16) **Pan Tomasz Skrzyczyński**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie
- 17) **Pan Jan Tomaka**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

MINISTERSTWO
ROZWOJU REGIONALNEGO

DEPARTAMENT PRZYGOTOWANIA
PROJEKTÓW INDYWIDUALNYCH

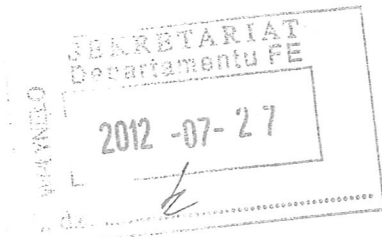


A. Uściwolski

Warszawa, 26 lipca 2012 r.

DIN-III-073-4-RA/12

NK. 80677/12



J. Dembela

30.07.12 *JKW*

Pani Joanna Książek-Wieder
Zastępca Dyrektora Departamentu
Funduszy Europejskich
Ministerstwo Środowiska

W. S. 12
30.07.12

Szanowna Pani Dyrektor,

W nawiązaniu do pisma Pani Dyrektor z dnia 29.05.2012 r. znak DFEmrp-792-7101-392/21203/12/wł w sprawie interpretacji *Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód* w zakresie istotnej zmiany polityki taryfowej w określonych przypadkach, przedstawiam następujące stanowisko:

Odpowiadając na pytanie nr 1 z ww. pisma, uznajemy, że zmiana stawki podatku od nieruchomości płaconego przez beneficjenta działania 1.1 POLiŚ i mającego odzwierciedlenie w wysokości ceny za usługi nie stanowi istotnej zmiany polityki taryfowej. Przyjmujemy, że pojęcie polityki taryfowej beneficjenta odnosi się do jego samodzielnych decyzji w zakresie kształtowania cen za dane usługi. Przyjmujemy, również że ustalenie stawki ww. podatku nie jest zależne od beneficjenta. Beneficjent nie mógł przewidzieć ww. zmiany oraz nie może decydować o tym jaka będzie wysokość płaconego przez niego podatku od nieruchomości. Beneficjent jest natomiast, zgodnie ze stosownymi regulacjami, zobowiązany do ustalenia wysokości taryfy w sposób zapewniający pokrycie szeregu kosztów, w tym stanowiących zobowiązania podatkowe. Jest również zobowiązany do zachowania trwałości finansowej projektu. W ww. przypadku zmiana wysokości taryfy jest pochodną zmiany wysokości stopy podatkowej. Z uwagi na to, iż zmiana taka nie jest zależna od beneficjenta nie można uznać jej za zmianę polityki taryfowej.

W odniesieniu do pytania nr 2 uznajemy, że zmiana stawki amortyzacji, która ma odzwierciedlenie w wysokości ceny za usługi stanowi istotną zmianę polityki taryfowej i powoduje konieczność rekalkulacji luki finansowej, o ile zmiana ta nie jest należycie uzasadniona z punktu widzenia funkcji, jaką spełnia amortyzacja. Nie można wykluczyć, że w fazie operacyjnej projektu nastąpią szczególne okoliczności, które uzasadnią zmianę ww. stawki. Sytuacja taka musi być indywidualnie zbadana. Jednocześnie decyzji o zmianie stawki amortyzacji nie można podejmować bez uzasadnienia i bez związku z funkcją amortyzacji, gdyż jej skutki mogą przekładać się na szereg elementów związanych z oceną efektywności finansowej i ekonomicznej danego projektu. W sytuacji, gdy beneficjent jest w stanie wykazać, że zmiana stawki amortyzacji była uzasadniona i w szczególności, nie wywołuje negatywnych konsekwencji (ograniczenia) w zakresie dostępności cenowej danych usług, można uznać ją za dopuszczalną tj. nie stanowiącą zmiany polityki taryfowej. W takiej sytuacji decyzja beneficjenta dot. zmiany stawki amortyzacji musi być podyktowana obiektywnymi okolicznościami, których nie mógł on przewidzieć i nie miał na nie wpływu.

Odnosząc się do ostatniej kwestii zawartej w Pani piśmie dotyczącej ewentualnego zwrotu dofinansowania zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie z powodu pojawienia się nowych źródeł przychodów spełniających przesłanki art. 55 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, w załączeniu przekazuję stanowisko wyrażone w piśmie Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych skierowanego do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, które jest zgodne ze stanowiskiem IZ POLiŚ.

Z poważaniem,

Z-ca Dyrektora Departamentu
Przygotowania Projektów
Indywidualnych
Michał Piwowarczyk



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Ministerstwo
Rozwoju Regionalnego
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

tel. (22) 461 39 45
fax (22) 461 33 66
www.mrr.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl

UNIA
EUROPEJSKA



Do wiadomości (elektronicznie + załączniki):

Pani Monika Pałasz, Dyrektor Dep. Koordynacji Programów Infrastrukturalnych, MRR;

Pan Marek Michalski, Dyrektor Dep. Wsparcia Programów Infrastrukturalnych, MRR;

Pan Marcin Łata, Dyrektor Dep. Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności, MRR;

Pani Ewa Wnukowska, Dyrektor Dep. Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych, MRR;

Pan Michał Ziętara, Dyrektor Dep. Programów Ponadregionalnych, MRR.



MINISTERSTWO
ROZWOJU REGIONALNEGO

Warszawa, 16 05 / 2012 r.

DEPARTAMENT
KOORDYNACJI I WDRAŻANIA
PROGRAMÓW REGIONALNYCH

DKR-VII-8261(0)-54-KL/11

NK 60437/12

~~Pani Małgorzata Staś
Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego~~

Sekretariat Departamentu Koordynacji Programów Infrastrukturalnych	
2012 -05- 18	
60437	
Nr.K.	60437
Zn. Sprawy	

Szanowna Pani Dyrektorko,

W odpowiedzi na pismo o sygn. RR RPC.433.2.5.2011.MD w sprawie wątpliwości dotyczących odzyskiwania wypłaconych środków dofinansowania w odniesieniu do projektów realizowanych w ramach RPO Województwa Śląskiego na lata 2007-2013, w przypadku obniżenia poziomu wsparcia na skutek rekalkulacji luki finansowej; w tym kwestii naliczania odsetek od ww. środków przeznaczonych do zwrotu, poniżej przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie, opracowane w toku konsultacji z innymi komórkami w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego oraz z Ministerstwem Finansów.

Zgodnie z Wytycznymi MRR w zakresie wybranych zagagań związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód (dalej wytyczne MRR), jeżeli wskaźnik luki w finansowaniu ex ante jest wyższy od nowego wskaźnika luki w finansowaniu, do obliczenia którego beneficjent został zobowiązany w przypadku wystąpienia innych lub nowych źródeł przychodów, które nie zostały uwzględnione w analizie ex ante lub wystąpienia istotnych zmian w polityce taryfowej, konieczny jest zwrot środków z tytułu obniżenia poziomu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy między wysokością dotacji UE obliczoną ex ante a nowym poziomem dotacji UE obliczonym przy uwzględnieniu okoliczności stwierdzonych w trakcie monitorowania dochodu.

Decyzja o naliczeniu odsetek od środków przeznaczonych do zwrotu z tytułu obniżenia poziomu dofinansowania na skutek rekalkulacji luki finansowej, w przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w wytycznych MRR, powinna wymagać indywidualnej analizy każdego rozważanego przypadku. Instytucja zarządzająca programem operacyjnym wzywając beneficjenta do zwrotu części środków powinna jednocześnie rozstrzygnąć, czy okoliczność powodująca zmianę poziomu dofinansowania (czyli okoliczność zmiany poziomu luki finansowej) spełnia chociaż jedną z przesłanek, o których mowa w art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dalej ustawa). Jeśli tak, instytucja zarządzająca powinna wezwać beneficjenta do zwrotu środków wraz z odsetkami.

Naliczenie beneficjentowi odsetek będzie więc zasadne jeśli np. beneficjent celowo zataił na etapie pierwotnej kalkulacji luki finansowej możliwe do przewidzenia przychody, celowo niedoszacował ich wartość, lub też umyślnie zawyżył poziom kosztów inwestycyjnych w celu uzyskania możliwie najwyższej kwoty dofinansowania. Przedmiotowe podejście potwierdza rozdział 11.1 wytycznych MRR, zgodnie z którym zidentyfikowane przypadki kiedy beneficjent celowo niedoszacował dochód generowany przez projekt w celu zmaksymalizowania dotacji UE lub celowo przeszacował koszty inwestycyjne projektu będą stanowić nieprawidłowość, do której zastosowanie będą miały art. 98 i 99 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

Podsumowując powyższe, jeśli więc powód zmiany poziomu luki finansowej jest niezależny od beneficjenta, tj. w ramach projektu wystąpiły inne lub nowe źródła przychodów, nieuwzględnione w analizie ex-ante, lub nastąpiła istotna zmiana w polityce taryfowej – niemożliwe do przewidzenia na etapie składania wniosku o dofinansowanie a jednocześnie beneficjent pozytywnie ustosunkowuje się odnośnie wezwania do zwrotu



PROGRAMY
REGIONALNE
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Ministerstwo
Rozwoju Regionalnego
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

tel. (022) 536 74 31
fax (022) 536 74 91
www.mrr.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl

UNIA
EUROPEJSKA



środków, zwracając je we właściwym wyznaczonym przez instytucję zarządzającą terminie, naliczanie odsetek od środków przeznaczonych do zwrotu z tytułu obniżenia poziomu dofinansowania na skutek rekalkulacji luki finansowej nie jest zasadne, ponieważ nie wystąpią przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 ustawy.

Mając na uwadze powyższe, decyzja co do konieczności naliczenia i odzyskania od beneficjenta odsetek od środków przeznaczonych do zwrotu z tytułu zmiany poziomu dofinansowania na skutek rekalkulacji luki finansowej, po dokonaniu uprzedniej analizy okoliczności zmian w projekcie, powinna należeć do instytucji zarządzającej danym programem operacyjnym.

W przypadku powzięcia przez instytucję zarządzającą decyzji o konieczności odzyskania od beneficjenta środków wraz z odsetkami (z tytułu zmiany poziomu dofinansowania na skutek rekalkulacji luki finansowej), poniżej przedstawiam właściwy sposób naliczania odsetek, który jest analogiczny do interpretacji Ministerstwa Finansów w sprawie odsetek od kwot korekt finansowych nakładanych na beneficjentów w oparciu o dokument „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków UE”.

Przeznaczona do odzyskania kwota, z tytułu zmiany poziomu dofinansowania projektu na skutek rekalkulacji luki finansowej powinna odnosić się do wszystkich transz płatności przekazanych beneficjentowi (refundacji/zaliczek) i stanowić sumę kwot wyznaczonych jako różnice między poszczególnymi transzami płatności obliczonymi (i przekazanymi beneficjentowi) według pierwotnego wskaźnika dofinansowania a transzami płatności (w odniesieniu do tych samych wydatków) obliczonymi według rzeczywistego (nowego, ponownie określonego przy uwzględnieniu okoliczności wynikających z monitorowania dochodu) wskaźnika dofinansowania. Jako datę rozpoczynającą termin naliczania odsetek należy przyjąć dzień przekazania beneficjentowi danej transzy płatności, której wysokość została określona w oparciu o pierwotny wskaźnik dofinansowania.

Jednocześnie, w kontekście informacji zawartych w Państwa piśmie (którego sygnatury zostały wskazane we wstępie), wskazujących na aktualizację przez beneficjentów poziomu luki w finansowaniu w przypadku zmian w zakresie kosztów realizacji projektu, zwracam uwagę, że zgodnie z aktualnie obowiązującymi Wytycznymi MRR (MRR/H/14(3)09/2011), w sytuacji, gdy w ramach projektu zmniejszą się koszty kwalifikowalne, instytucja zarządzająca może zobowiązać beneficjenta do ponownego obliczenia wysokości dofinansowania, przy pierwotnie określonej wartości wskaźnika luki w finansowaniu (w ramach analizy ex ante) i aktualnej wartości kosztów kwalifikowalnych projektu – bez konieczności rekalkulacji wskaźnika luki w finansowaniu (Rozdział 11.3 Wytycznych pn: Monitorowanie kosztów kwalifikowalnych (EC) w przypadku projektów generujących dochód).

Dyrektor Departamentu
Koordynacji i Wdrażania
Programów Regionalnych

Ewa Witekowska

Do wiadomości:
według rozdzielnika