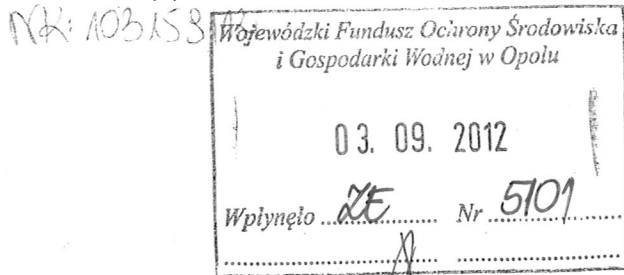


MINISTERSTWO
ROZWOJU REGIONALNEGO

DEPARTAMENT
WSPARCIA PROGRAMÓW
INFRASTRUKTURALNYCH

Warszawa, 28 sierpnia 2012 r.

DWI-I-82110-(6)-27-PL/12



~~Pani Joanna Książek – Wieder
Zastępca Dyrektora
Departamentu Funduszy Europejskich
Ministerstwo Środowiska~~

Szanowna Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na pismo z dnia z dnia 10 sierpnia 2012 r. nr DFEmrp-792-239/31726/11/TK WY/12/031726, dotyczące kwestii wpływu opłat adiacenckich naliczonych w związku z budową kanalizacji sanitarnej na wysokość dofinansowania w projektach realizowanych w ramach POliŚ, poniżej przekazuję stanowisko Instytucji Zarządzającej POliŚ.

Mając na uwadze fakt, że opłata adiacencka naliczana jest przez gminę, na terenie której nieruchomość jest położona, w opinii IZ POliŚ stanowisko Ministerstwa Środowiska wskazujące na konieczność rozróżnienia sytuacji, w której beneficjentem POliŚ jest sama gmina oraz sytuacji, w której beneficjentem jest podmiot posiadający odrębną od gminy osobowość prawną, jest zasadne. W uzupełnieniu pragnę jedynie dodać, że sytuację, w której beneficjentem POliŚ jest gmina należy analogicznie stosować do przypadku, gdy beneficjentem byłby związek gminny bądź należąca do gminy lub związku gminnego jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej.

IZ POliŚ podziela również opinię MŚ, że opłata adiacencka za wybudowaną kanalizację sanitarną stanowi przychód gminy. Zgodnie bowiem z przepisami art. 143 i 144 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli urządzenia infrastruktury technicznej zostały wybudowane z udziałem środków Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego, środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi, to właściciele nieruchomości uczestniczą w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich.

W konsekwencji, w przypadku, gdy beneficjentem projektu jest gmina, w opinii IZ, w zakresie w jakim opłata jest związana z realizacją projektu POliŚ, stanowi składową przychodu tego projektu i powinna być uwzględniana przy kalkulacji luki finansowej bądź przy jej aktualizacji. Przy tym okoliczność, że ww. opłata może być decyzją organu gminy rozłożona na raty roczne, płatne w okresie 10 lat, nie daje beneficjentowi prawa do jej pominięcia przy obliczaniu luki finansowej. Należy mieć na uwadze, że mimo iż monitoring projektów przez IP/IW odbywa się do zakończenia okresu trwałości, weryfikacja przez instytucje powinna obejmować przychody, które projekt generuje w całym okresie odniesienia, a więc także te, które wykraczają poza okres trwałości. Zatem na potrzeby przeliczenia luki finansowej beneficjent powinien stosować odpowiednio zdyskontowane przychody z opłat, bez ograniczenia wyłącznie do okresu trwałości, z uwzględnieniem kwot wynikających ze wszystkich decyzji o ustaleniu opłaty adiacenckiej. Z kolei ewentualne dopłaty dokonane na podstawie art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków będą dla beneficjenta kosztem, który również będzie mógł być uwzględniony przy rekalkulacji luki finansowej, ale po stronie kosztowej, a nie przychodowej, skoro polegają one na dopłacie przekazywanej operatorowi - przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu (dla jednej, wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług). W tym zakresie na beneficjencie ciąży obowiązek odpowiedniego udokumentowania

i wykazania związku pomiędzy kwotą dopłaty a faktycznym kosztem, jaki ta dopłata stanowi dla projektu POLiŚ.

Ponadto, IZ pragnie wskazać, że mając na uwadze przepis art. 55 rozporządzenia ogólnego, próba zawężenia znaczenia definicji projektu generującego dochód, do sytuacji, w której opłaty ponoszą wyłącznie odbiorcy usług kanalizacyjnych nie znajduje uzasadnienia. Dlatego w opinii IZ, mimo że zobowiązanym do wniesienia opłaty adiacenckiej nie zawsze będzie faktyczny użytkownik infrastruktury, ale właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości, któremu dopiero stworzono warunki do podłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej, z punktu widzenia definicji projektu generującego dochód opłata adiacencka stanowi dochód projektu.

Z kolei w odniesieniu do sytuacji, w której beneficjentem projektu będzie podmiot posiadający odrębną od gminy osobowość prawną, w opinii IZ POLiŚ, przy rekalkulacji luki finansowej nie byłoby zasadne uwzględnianie przychodów gminy związanych z poborem opłaty adiacenckiej, ze względu na fakt, że opłaty te nie stanowiłyby przychodu beneficjenta. W ocenie IZ, zasadne jest natomiast, aby w przedmiotowym przypadku przychód beneficjenta stanowiły dopiero dopłaty z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (gminy na rzecz operatora - przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego), w zakresie w jakim można ustalić związek pomiędzy dopłatami a projektem POLiŚ. Niemniej jednak, nie da się całkowicie wykluczyć sytuacji, w której odmienny pogląd prezentowałyby służby kontrolne KE, dlatego należy dołożyć starań w celu opracowania rzetelnej metody weryfikacji przychodów z dopłat, w tym także powiązania wysokości dopłat z projektem POLiŚ. Należy przy tym mieć jednak na uwadze, że w tym wypadku istnieje ryzyko naruszenia zakazu podwójnego finansowania, gdyby kwota przekazanych dopłat przekroczyła wartość finansowego wkładu własnego beneficjenta (przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego) w projekt.

Należy mieć również na uwadze, że proces monitorowania dochodów generowanych przez projekt ma na celu zapewnienie gromadzenia informacji nie tylko o istotnych zmianach w polityce taryfowej, ale również na temat innych lub nowych źródeł przychodów, które nie były uwzględnione w analizie *ex ante* służącej obliczeniu luki finansowej na etapie wniosku o dofinansowanie. Tym samym należy uznać, że w przedmiotowej kwestii IW oraz IP mają obowiązek jak najpełniejszej weryfikacji działań podejmowanych przez beneficjenta i monitorowania faktu wystąpienia dochodów wynikających z ustalenia opłat adiacenckich niezależnie od tego czy towarzyszyły im jednocześnie istotne zmiany w polityce taryfowej beneficjenta.

W odniesieniu do propozycji MŚ w zakresie sposobu rozliczania i weryfikacji przez IW poprawności postępowania beneficjenta w sytuacji naliczenia opłat adiacenckich w związku wybudowaniem w ramach projektu POLiŚ sieci kanalizacyjnej, wskazuję, że:

1) w przypadku, gdy beneficjentem jest gmina (związek gminny bądź należąca do gminy lub związku gminnego jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej):

- opłata adiacencka za wybudowaną kanalizację sanitarną stanowi przychód beneficjenta - gminy w rozumieniu art. 55 rozporządzenia ogólnego WE;
- przy obliczaniu luki finansowej lub jej rekalkulacji należy uwzględnić całkowitą wartość zdyskontowanych przychodów z tytułu opłat adiacenckich, nałożonych na tych mieszkańców, którym ustalono wysokość opłaty w związku z budową sieci kanalizacyjnej w ramach projektu POLiŚ (bez względu na ewentualne rozłożenie tej należności na raty);
- w okresie realizacji oraz w okresie trwałości projektów IW powinna monitorować i przedstawiać do wiadomości IP listy projektów POLiŚ, które są realizowane na terenach, dla których istnieją uchwały ustalające wysokość stawek procentowych opłat adiacenckich;
- w okresie trwałości IW powinna monitorować wszystkie ww. projekty i wymagać należytego udokumentowania przychodów, w tym przedstawiania zestawień wszystkich decyzji nakładających opłaty adiacenckie w zakresie, w jakim odnoszą się do projektu POLiŚ i uwzględnienia przy rekalkulacji luki finansowej opłat adiacenckich ustalonych przez



beneficjenta (gminę) w okresie trwałości projektu, nawet jeśli faktyczna zapłata wykracza poza ten okres;

2) w przypadku, gdy beneficjentem jest podmiot posiadający odrębną od gminy osobowość prawną (np. spółka komunalna):

- opłata adiacencka za wybudowaną kanalizację sanitarną nie stanowi przychodu beneficjenta (spółki komunalnej) w rozumieniu art. 55 rozporządzenia ogólnego WE;
- przychodem beneficjenta będzie natomiast wartość dopłat otrzymanych na podstawie art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków;
- przy obliczaniu luki finansowej lub jej rekalkulacji należy uwzględnić całkowitą wartość zdyskontowanych przychodów z tytułu dopłat z art. 24 ust. 6, w zakresie, w jakim kwota dopłaty wynika z budowy sieci kanalizacyjnej w ramach projektu POLiŚ;
- w okresie trwałości IW powinna monitorować wszystkie ww. projekty i wymagać należytego udokumentowania i uwzględnienia przy rekalkulacji luki finansowej wszystkich dopłat uzyskanych przez beneficjenta (spółkę komunalną) w okresie odniesienia dla projektu (nawet jeśli wykracza poza okres trwałości projektu);
- w okresie trwałości IW powinna monitorować wszystkie ww. projekty pod kątem naruszenia zakazu podwójnego finansowania.

Na zakończenie, uwzględniając fakt, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami istnieje potencjalnie więcej obszarów działalności, które mogą wiązać się z poborem opłat adiacenckich, zwracam się prośbą o przeanalizowanie ryzyka wystąpienia podobnej sytuacji w odniesieniu do pozostałych projektów realizowanych w ramach POLiŚ w sektorze środowiska, ze szczególnym uwzględnieniem projektów wodociągowych.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departament Wsparcia Programów
Infrastrukturalnych

Marcin Szymański

Do wiadomości:

Pani **Monika Pałasz**, Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Infrastrukturalnych, w miejscu;
Pan **Edward Gądecki**, Zastępca Prezesa WFOŚiGW w Opolu.

