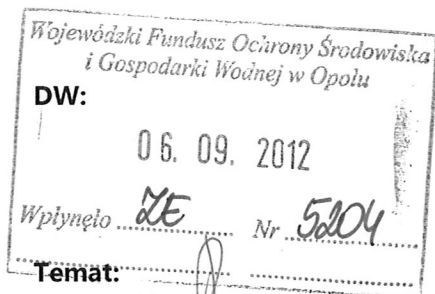


Sekretariat

Od: Wojciech Łysik <wojciech.lysik@mos.gov.pl>
Wysłano: 6 września 2012 11:05
Do: Kraków; Białystok; funduszeue@wfosigw.bialystok.pl; Opole; Łódź; fs@wfosigw-gda.pl; fundusze europejskie; Kielce; koordynacja poiis; wfe@wfosigw.zgora.pl; Zielona Góra; Wrocław; funduszeunijne@wfosigw.pl; Toruń; Szczecin; Rzeszów; zfe@wfos.lublin.pl; Olsztyn; Poznań
DW: m jamroz; Paweł Zorski; jsztaudynger@wfosigw.lodz.pl; k sokolowska; m berendowicz; justyna chrzanowska; Magdalena Chłopek; kinga jacewicz; anna nowacka; zmircecki@wfosigw.wroclaw.pl; wporebski@wfosigw.zgora.pl; Jarosław Dembek; Aleksandra Biegun; Beata Koszewska; m zaborowska; Małgorzata Piwczyńska (WFOSiGW w Szczecinie); Aleksandra Malarz; Joanna Książek-Wieder
Temat: Skan pisma IP ws. rozszerzen zakresow rzeczowych
Załączniki: 2012.09.06 IW rozszerzenia zakresu.pdf; 2012.08.24 IW systemowe ws. oszczednosci i rozszerzen.pdf



Ważność: Wysoka

Szanowni Państwo,

w załączeniu przesyłam skan pisma Zastępcy Dyrektora Departamentu POIiS Pani Joanny Książek-Wieder w sprawie rozszerzania zakresów rzeczowych projektów.

Jest ono uzupełnieniem pisma z 24 sierpnia (znak: DFEmrp792-7100/33577/12/wl), które również - dla przypomnienia - załączam.

W piśmie znajdzie Państwo zaakceptowane przez Panią Minister Anetę Wilmanską Minimalne warunki wydawania zgody na rozszerzenia zakresów rzeczowych projektów. Dokument będzie również dostępny na stronie internetowej MS w zakładce POIiS.

W razie potrzeby proszę o kontakt.

Z wyrazami szacunku,

Wojciech Łysik

Ministerstwo Środowiska
Departament Funduszy Europejskich
Wydział Monitorowania Realizacji Projektów

ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa
telefon: 22 57-92-513
fax: 22 57-92-629





Wg rozdzielnika

Szanowni Państwo,

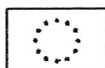
Uzupełniając pismo z 24 sierpnia 2012 r. w sprawie sposobu postępowania z projektami wyłonionymi do dofinansowania w ramach POIiŚ (znak: DFEmp-792-7100/33577/12/wł) pragnę przedstawić dodatkowe informacje.

Z przyjemnością zawiadamiam, że Pani Aneta Wilmańska Podsekretarz Stanu w MŚ zatwierdziła *Minimalne warunki, na podstawie których Instytucja Pośrednicząca może podjąć decyzję ws. rozszerzenia zakresu projektu współfinansowanego ze środków osi priorytetowych I-V Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko* (dalej: *Minimalne warunki*). Dokument przekazuję w załączeniu. Zwracam jednocześnie uwagę na istotną zmianę, która nastąpiła w stosunku do projektu przekazanego Państwu przywołanym na wstępie pismem z 24 sierpnia 2012 r. Zgodnie ze stanowiskiem IZ, ocena całego rozszerzanego projektu (tj. zakresu pierwotnego powiększonego o wnioskowane rozszerzenie) powinna nastąpić na podstawie kryteriów wyboru projektów obowiązującymi w dniu złożenia pierwotnego wniosku o dofinansowanie. W przypadku działania 1.1 POIiŚ należy mieć na względzie, iż zmiana kryteriów nastąpiła 21 marca 2012 roku (data zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący POIiŚ). W związku z powyższym do oceny zasadności wniosków o rozszerzenie projektów konkursowych złożonych w ramach naborów 1/POIiŚ/1.1/04/2008 - 6/POIiŚ/1.1/11/2009 oraz wszystkich projektów indywidualnych należy stosować kryteria obowiązujące przed zmianą.

Jednocześnie pragnę poinformować, że zatwierdzone *Minimalne warunki* należy stosować jednolicie do wszystkich osi priorytetowych. Analogicznie należy traktować przekazane pismem z 24 sierpnia zasady postępowania zmierzające do uwolnienia oszczędności uzyskanych przez beneficjentów już realizowanych projektów. W tym miejscu pragnę zwrócić uwagę na istotną zmianę stanowiska Instytucji Zarządzającej POIiŚ przekazaną do IP w trybie roboczym.

W trakcie weryfikacji poziomu dofinansowania, która przeprowadzana jest dwukrotnie nie obowiązuje 10% próg spadku kosztów kwalifikowanych, który powoduje konieczność przeliczenia kwoty dofinansowania. Oznacza to, iż po osiągnięciu zaproponowanego przez IP poziomu zakontraktowania projektu (70% oraz 100% wydatków kwalifikowanych wszystkich postępowań przetargowych przewidywanych w projekcie) przeliczenie należnej beneficjentowi kwoty dofinansowania następuje w przypadku spadku kosztów kwalifikowanych (bez względu na wielkość, o jaką zmniejszyły się koszty kwalifikowane).

Równocześnie pragnę zwrócić Państwa uwagę na dodatkowy element warunkujący sprawne zakończenie procedury konkursowej, którym jest terminowe przeprowadzenie oceny zgodności z kryteriami merytorycznymi II stopnia. Przypominam, że zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Instytucje Wdrażające zobowiązane są do wyznaczenia ekspertów do oceny wszystkich obszarów w przypadku wniosków, które zostały do nich złożone oraz rekomendowania ekspertów do oceny



wniosek zlozonych do innych IW w liczbie proporcjonalnej do liczby wnioskow zlozonych w ramach danego naboru w tej Instytucji Wdrazajacej. Z niepokojem przyjmujemy, ze pomimo faktu, iz powyzsze zapisy obowiazuja od dluzszego czasu, ich stosowanie w praktyce nastrecza trudnosci. Ponizej pragne zatem zwrócic uwage na najistotniejsze kwestie.

Po pierwsze, wskazywani przez Państwa Instytucje eksperci do oceny wnioskow (zlozonych zarowno do kierowanej przez Państwa IW, jak i pozostałych) powinni być finansowani z przyslugujacych Państwa instytucjom srodkow Pomocy Technicznej (w przypadku pracownikow zaangażowanych w POIiŚ) lub ze srodkow własnych (w przypadku pracownikow niezaangażowanych w POIiŚ oraz osób niezatrudnionych w IW), poniewaz MŚ nie będzie zawierać umów z osobami zgłoszonymi przez Instytucje Wdrazajace. Zwracam przy tym uwage, iz brak jednoznacznego wyjasnienia powyzszych kwestii przez IW z ekspertami rekomendowanymi do przeprowadzenia oceny opóźnia czas jej trwania.

Po drugie, zwracam uwage na pojawiajace się przypadki wyznaczania przez Państwa ekspertow, ktorzy nie moga dokonac oceny w terminie określonym harmonogramem konkursu na przyklad z powodu wczesniej zaplanowanego urlopu lub z uwagi na fakt, iz nie zostali poinformowani przez IW o fakcie wskazania w sklad zespołow Grupy Roboczej. Pragne stanowczo podkreślić, ze taką sytuację uznaje za niedopuszczalną, gdyż IP wielokrotnie zwracala uwage na konieczność wskazywania ekspertow, ktorzy będą w stanie dokonac weryfikacji wnioskow bez opóźnień. W razie wystapienia przypadków losowych uniemozliwiajacych przeprowadzenie oceny proszę o niezwolczny kontakt z IP w celu ustalenia odpowiedniego sposobu postepowania w konkretnej sytuacji.

Pragne po raz kolejny podkreślić, iz intencją MŚ jest dofinansowanie wszystkich projektow wyłonionych w wyniku ostatniego naboru wnioskow. W tym celu niezbedne jest wspoldzialanie wszystkich Instytucji Wdrazajacych oraz Instytucji Pośredniczacej. W związku z powyższym ponownie zwracam się z prosbą o podjecie dzialañ opisanych w niniejszym piśmie oraz korespondencji z 24 sierpnia 2012 r. Jednocześnie pragne zadeklarowac pełną wolę współpracy ze strony IP.

Z poważaniem,
Zastępca Dyrektora Departamentu
Funduszy Europejskich
Joanna Książek-Wieder

Załącznik:

Minimalne warunki, na podstawie których Instytucja Pośrednicząca może podjąć decyzję ws. rozszerzenia zakresu projektu współfinansowanego ze środków osi priorytetowych I-V Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

Rozdzielnik:

- 1) **Pan Jacek Chrzanowski**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie
- 2) **Pan Zbigniew Figas**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu
- 3) **Pani Danuta Grodzicka-Kozak**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku
- 4) **Pani Hanna Grunt**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu
- 5) **Pani Emilia Kawka-Patek**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu
- 6) **Pan Adam Krzyżków**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie
- 7) **Pani Gabriela Lenartowicz**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach
- 8) **Pan Tomasz Łysek**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi
- 9) **Pani Alicja Makarska**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze
- 10) **Pan Jarosław Malinowski**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku
- 11) **Pan Marek Mielczarek**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
- 12) **Pani Małgorzata Mrugała**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie
- 13) **Pan Ryszard Ochwat**, Pełnomocnik Zarządu ds. Wdrażania POIiŚ, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
- 14) **Pan Andrzej Pałys**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach
- 15) **Pan Wojciech Piekarczyk**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie
- 16) **Pan Tomasz Skrzyczyński**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie
- 17) **Pan Jan Tomaka**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

Minimalne warunki, na podstawie których Instytucja Pośrednicząca może podjąć decyzję ws. rozszerzenia zakresu projektu współfinansowanego ze środków osi priorytetowych I-V Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko:

1. Wprowadzenie zmiany nie powoduje niezgodności projektu z kryteriami wyboru projektów oraz innymi dokumentami w systemie realizacji POIiŚ. W przypadku zmian mogących wpływać na wynik oceny, IW wypełnia listę sprawdzającą potwierdzającą zgodność z kryteriami wyboru projektów obowiązującymi w dniu złożenia pierwotnego wniosku o dofinansowanie.
2. W przypadku udzielania przez beneficjenta zamówienia w trybie niekonkurencyjnym lub zwiększenia wartości zamówienia podstawowego umowa/aneks do umowy w sprawie zamówienia publicznego na dodatkowy zakres zostanie poddany przez IW weryfikacji pod kątem zgodności z zasadami zawierania umów, o których mowa w *Wytocznych do kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ* sekcja 2 rozdz. 6.4.2. oraz piśmie IP z 3.02.2012, znak: DPOIŚkn 795-5/4775/2012/jz.
3. Wnioskowana zmiana spowoduje wzrost zakładanego efektu ekologicznego lub jest konieczna dla jego utrzymania na zakładanym w umowie poziomie.
4. Modyfikacja nie spowoduje zmiany statusu projektu na rezerwowy.
5. Rozszerzenie zakresu projektu nie spowoduje zagrożenia dla efektywnej realizacji projektu w perspektywie finansowej 2007-2013.

Dodatkowym warunkiem wyrażenia zgody na rozszerzenie może być przeprowadzenie oceny eksperckiej efektywności proponowanego wydatku.

Powyższe zasady nie mają zastosowania w przypadku projektów dużych. W ich przypadku, ze względu na konieczność zmiany decyzji KE, tryb postępowania zostanie określony odrębnie po uzgodnieniach z MRR i KE.

PODSEKRETARZ STANU

Aneta Witmańska
ZATWIERDZAM

DATA: 04.09.2021.



Wg rozdzielnika

Szanowny Państwo,

W związku z zatwierdzeniem przez Panią Anetę Wilmańską, Podsekretarz Stanu w MŚ listy rankingowej konkursu 7/PO IiŚ/1.1/04/2012 pragnę przedstawić dodatkowe informacje.

Z uwagi na fakt, że alokacja przeznaczona na konkurs nie pozwalała na dofinansowanie wszystkich pozytywnie ocenionych projektów, zostały utworzone lista podstawowa i rezerwowa. Na liście podstawowej znalazło się 26 projektów o łącznej kwocie dofinansowania niespełna 604 milionów złotych, podczas gdy kolejne 29 przedsięwzięć tworzy listę rezerwową.

Pragnę poinformować, że intencją Ministerstwa Środowiska jest dofinansowanie wszystkich projektów wyłonionych w ostatnim konkursie. Ze wstępnych informacji przekazanych przez Państwa wynika, że uzyskana w trakcie realizacji projektów kwota oszczędności powinna wystarczyć na dofinansowanie wszystkich projektów rezerwowych oraz rozszerzeń zakresu rzeczowego w przedsięwzięciach już realizowanych. Taki kierunek postępowania został uzgodniony przez kierownictwa resortów środowiska i rozwoju regionalnego. W tym celu niezbędne jest równoległe podjęcie przez Instytucje Wdrażające oraz Instytucję Pośredniczącą szeregu działań:

1. Powiększenie puli środków dostępnych w działaniu 1.1 POIiŚ poprzez aneksowanie umów o dofinansowanie z beneficjentami projektów, w trakcie realizacji których odnotowano spadek kosztów kwalifikowanych.
2. Rozszerzenie zakresu rzeczowego projektów już wyłonionych do dofinansowania
3. Wsparcie realizacji projektów rezerwowych

Ad.1

Uprzejmie informuję, iż po wielomiesięcznej korespondencji Instytucja Pośrednicząca otrzymała z IZ stanowisko dotyczące sposobu postępowania z projektami, w których wystąpiły oszczędności. Stanowi ono uzupełnienie stanowiska przekazanego Państwu pismem IP z 16 maja 2012 r. (znak: DFEmp792-7101-19210/12/wł).

Na wstępie należy podkreślić, iż powyższe stanowisko ma wciąż charakter nieostateczny i może ulec zmianie w wyniku ewentualnych uwag Komisji Europejskiej do *Wytocznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód* (dalej: *Wytoczne*). Niemniej jednak z uwagi na konieczność zapewnienia dodatkowej alokacji w działaniu 1.1 POIiŚ, która będzie mogła zostać przeznaczona na dofinansowanie projektów rezerwowych, w opinii IP zasadne jest przystąpienie do aneksowania umów bez dalszej zwłoki.

Poniżej przedstawiam stanowisko Instytucji Zarządzającej.



Weryfikacja należnej beneficjentowi kwoty dofinansowania powinna odbywać się dwukrotnie po osiągnięciu określonego poziomu zakontraktowania projektu. IP proponuje przyjęcie następujących progów:

Pierwsza weryfikacja należnego poziomu dofinansowania powinna nastąpić po rozstrzygnięciu przez beneficjenta postępowań (rozumianych jako podpisanie umów z wykonawcami) stanowiących 70% wartości wydatków kwalifikowanych w stosunku do wartości wydatków kwalifikowanych wszystkich postępowań przewidywanych w projekcie.

Drugą weryfikację należy przeprowadzić w przypadku, gdy wartość powyższego wskaźnika osiągnie 100%.

Uwalnianie oszczędności na danym etapie następuje jeżeli koszty kwalifikowane zmniejszyły się o minimum 10% w stosunku do wartości określonej w umowie o dofinansowanie, zgodnie z przywołanym wyżej pismem IP z 16 maja 2012 r. W celu wyliczenia aktualnej kwoty dofinansowania należy zastosować wzór określony w punkcie 2) podrozdziału 11.3 *Wytucznych*, tj.:

$$\text{Dotacja UE} = \text{EC} * \text{R} * \text{Max CRpa}$$

gdzie:

EC – aktualna wartość kosztów kwalifikowanych projektu

R – wskaźnik luki finansowej obliczony w ramach analizy ex ante (na etapie wniosku o dofinansowanie)

Max CRpa – maksymalna wysokość współfinansowania określona dla osi priorytetowej

W przypadku stwierdzenia spadku kosztów kwalifikowanych i wyliczenia nowej kwoty dofinansowania, należy dokonać aneksowania umowy o dofinansowanie i uwolnienia oszczędności zgodnie z poniższą propozycją Instytucji Zarządzającej:

Weryfikacja kosztów kwalifikowanych	Poziom zakontraktowania	Poziom redukcji oszczędności
Etap I	X=70%	Y=X-5 punktów procentowych
Etap II	X=100%	Y=100%

gdzie:

X – wartość wydatków kwalifikowanych w rozstrzygniętych przez beneficjenta postępowaniach przetargowych w stosunku do wartości wydatków kwalifikowanych wszystkich postępowań przewidywanych w projekcie

Y – wielkość procentowa określająca skalę redukcji zaoszczędzonych wydatków kwalifikowanych. Przykładowo: jeżeli przy kontraktacji wynoszącej 70% w wyniku spadku kosztów kwalifikowanych o minimum 10% oszczędności (w wydatkach kwalifikowanych) wynoszą 1 mln zł, to redukcji podlega 65% oszczędności, tj. 650 tys. zł wydatków kwalifikowanych (co po przemnożeniu przez maksymalną stopę współfinansowania dla priorytetu odpowiada 552,5 tys. zł kwoty dofinansowania).

Podkreślenia wymaga, że zgodnie ze stanowiskiem IZ podczas zmiany kwoty dofinansowania dokonywanej w ramach pierwszego etapu pełnej redukcji ulega również kwota rezerwy na nieprzewidziane wydatki. Propozycja IP proporcjonalnego obniżenia kwoty rezerwy (do 10% wartości pozostałych do rozstrzygnięcia przetargów) nie została zaakceptowana.

Jednocześnie pragnę poinformować, iż Instytucja Zarządzająca odniosła się również do kwestii ponownego przeprowadzania analizy finansowej (włączenie z przeliczeniem wskaźnika luki finansowej) na etapie składania przez beneficjenta wniosku o płatność końcową. IZ zastrzegła, że ostateczne rozliczenie oszczędności na etapie weryfikacji wniosku o płatność końcową może mieć negatywny skutek, w sytuacji, gdy uwolnienie wolnej alokacji następuje zbyt późno i nie ma

możliwości skierowania jej na inne projekty. W związku z powyższym należy uznać, że rozliczenie wniosku o płatność końcową powinno nastąpić w oparciu o pierwotny wskaźnik luki finansowej. Wyjątek od powyższej reguły stanowią projekty, których beneficjenci rozpoczęli przeliczanie wskaźnika luki przed wejściem w życie zmienionych *Wytycznych*, co nastąpiło 14 listopada 2011 roku. W tym przypadku do weryfikacji dofinansowania należy stosować przeliczony wskaźnik luki finansowej.

Biorąc powyższe pod uwagę zwracam się z prośbą o monitorowanie wysokości kosztów kwalifikowanych w projektach, dla których kierowane przez Państwa instytucje pełnią funkcję IW, a w przypadku wystąpienia przesłanek opisanych w niniejszym piśmie dokonanie przeliczenia należnej beneficjentowi kwoty dofinansowania i aneksowanie umowy o dofinansowanie. Pragnę jednocześnie poinformować, iż IP oczekuje, że w przypadku przedsięwzięć, których wnioskodawcy nie zamierzają występować z wnioskami o rozszerzenie zakresu rzeczowego, *aneksy uwalniające oszczędności* zostaną zawarte do końca września 2012 r.

W załączeniu przekazuję kopie korespondencji prowadzonej z Instytucją Zarządzającą w sprawie weryfikowania należnej kwoty dofinansowania.

Ad. 2

Uprzejmie informuję, iż w Ministerstwie Środowiska trwają prace nad zmienioną wersją *Minimalnych warunków wydawania zgody na rozszerzenie zakresu rzeczowego projektu*. Projekt dokumentu przekazuję w załączeniu.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o weryfikację zgłaszanych przez beneficjentów potrzeb w tym zakresie pod kątem ich zgodności z projektem *Minimalnych warunków*. Zwracam jednocześnie uwagę na następujące kwestie:

Oceny zgodności z aktualnymi kryteriami wyboru projektów należy dokonać dla całości przedsięwzięcia, obejmującego łącznie dotychczasowy oraz wnioskowany zakres. Przypominam, że w przypadku działania 1.1 POIiŚ oznacza to brak możliwości rozszerzenia zakresu o zadania związane z budową lub modernizacją systemu zaopatrzenia w wodę, rozdziałem kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację sanitarną i deszczową oraz ograniczenie możliwości modernizacji kanalizacji sanitarnej do przypadków wprost wymienionych w obowiązujących kryteriach.

Analogicznie ocena kryterium merytorycznego I stopnia nr 5 d) *Wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę planowanych do realizacji wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej)*, którego minimalny wymagany próg wzrósł z 40% do 60% powinna być przeprowadzona zgodnie ze stanem na dzień dokonywania oceny. Oznacza to, iż na potrzeby weryfikacji dopuszczalności wnioskowanego rozszerzenia zakresu rzeczowego można wziąć pod uwagę pozwolenia na budowę uzyskane przez beneficjenta w trakcie realizacji projektu.

Jednocześnie ze względu na konieczność efektywnego zarządzania alokacją oraz uniknięcia groźby dokonania nadkontraktacji IP proponuje przyjęcie następującego trybu postępowania.

W przypadku projektów, dla których szacowany koszt rozszerzonego i zweryfikowanego przez IW zgodnie z załączonym projektem *Minimalnych warunków* zakresu nie przekracza kwoty uzyskanych oszczędności, proszę o wystąpienie do IP o akceptację rozszerzenia zakresu najpóźniej do końca września 2012 r. Równoległe proszę o przekazanie informacji na temat szacunkowych kosztów oraz wydatków kwalifikowanych planowanych rozszerzeń zakresu rzeczowego w projektach, w których wartości te przewyższają dostępne oszczędności. W celu przyspieszenia procedowania z przedmiotowymi prośbami przez IP sugeruję korzystanie z opracowanego *Wzoru wniosku o opinię Instytucji Pośredniczącej w sprawie zmian w projekcie* przekazanego Państwu odrębną korespondencją. W przypadku uzyskania zgody Instytucji Pośredniczącej proszę o niezwłoczne przystąpienie do aneksowania umowy o dofinansowanie, tak aby beneficjent mógł jak najszybciej

przystąpić do kwalifikowania wydatków na rozszerzony zakres, co będzie mieć pozytywny wpływ na możliwość ukończenia oraz rozliczenia projektu w obecnej perspektywie finansowej. IP oczekuje, że aneksy te zostaną zawarte nie później niż do końca października 2012 r.

Zwracam przy tym uwagę, iż *Minimalne warunki* nie dotyczą projektów dużych. Z uwagi na konieczność zmiany decyzji Komisji Europejskiej, każda sprawa będzie rozpatrywana indywidualnie. Pragnę poinformować, że IP zwróciła się do MRR z prośbą o informacje na temat trybu występowania o zmianę decyzji KE i przekaże je po ich otrzymaniu.

Proszę jednocześnie o zwrócenie szczególnej uwagi na rozszerzenie zakresu rzeczowego przedsięwzięcia, które mogłoby spowodować zmianę statusu projektu z małego na duży i tym samym konieczność uzyskania decyzji Komisji Europejskiej. Zwracam się zatem o przeliczenie kosztu całkowitego rozszerzonej inwestycji na wartość wyrażoną w euro. Przewalutowania należy dokonać w oparciu o kurs stanowiący średnią arytmetyczną miesięcznych kursów z sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku. Kursy publikowane są na stronie Komisji Europejskiej pod adresem: http://ec.europa.eu/budget/contracts_grants/info_contracts/inforeuro/inforeuro_en.cfm. W przypadku projektów indywidualnych i konkursowych złożonych przed końcem września 2008 roku obowiązuje kurs Europejskiego Banku Centralnego z 31 grudnia 2007 r., tj. 1 euro=3,5935 PLN. Szczegółowe informacje na temat identyfikowania projektu dużego zawiera *Vademecum Beneficjenta dużego projektu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko*.

Ad. 3

W ślad za pismem Pani Anety Wilmańskiej, Podsekretarz Stanu w MŚ z 9 sierpnia 2012 r. (znak: DFEmp792-10054/31803/12/ag) pragnę ponownie zwrócić się o rozważenie możliwości wsparcia wnioskodawców projektów umieszczonych na liście rezerwowej ze środków kierowanych przez Państwa Instytucji.

Z uwagi na brak możliwości kwalifikowania wydatków ponoszonych po 30 czerwca 2015 roku (co wynika z punktu 15 Regulaminu konkursu) szczególnego znaczenia nabiera kwestia jak najszybszego rozpoczęcia inwestycji, tak aby ich ukończenie było możliwe w terminach wynikających z dokumentów programowych. Jednocześnie pragnę zapewnić, iż MŚ zamierza sukcesywnie po zakończeniu weryfikacji kolejnych przedsięwzięć z listy podstawowej powoływać zespoły do oceny zgodności projektów umieszczonych obecnie na liście rezerwowej z kryteriami merytorycznymi II stopnia.

Na zakończenie pragnę poinformować, że po aneksowaniu umów o dofinansowanie z beneficjentami projektów, którzy uzyskali oszczędności i nie planują rozszerzenia zakresu rzeczowego lub, w których szacunkowy koszt rozszerzenia nie przekracza kwoty oszczędności, IP przeprowadzi analizę wysokości dostępnej alokacji i podejmie decyzję na temat jej zagospodarowania. Pod uwagę zostanie wzięta zarówno wnioskowana kwota dofinansowania projektów rezerwowych, jak i kwota mogąca zostać przeznaczona na rozszerzenia zakresów rzeczowych projektów przekraczająca oszczędności. Na tej podstawie zostaną Państwo poinformowani o dalszych krokach.

Z poważaniem,

Zastępca Dyrektora Departamentu
Funduszy Europejskich

Joanna Książek-Wieder
Joanna Książek-Wieder

Załączniki:

1. Pismo IZ POliŚ z 26 czerwca 2012 r. (znak: DPI-82100-22-RP/12)
2. Pismo IP POliŚ z 29 czerwca 2012 r. (znak: DFEmrp792-7101-25531/12/wł)
3. Pismo IZ POliŚ z 8 sierpnia 2012 r. (znak: DPI-I-82100-27-RP/12)
4. Projekt *Minimalnych warunków wydawania zgody na rozszerzenie zakresu rzeczowego projektu*

Rozdzielnik:

- 1) **Pan Jacek Chrzanowski**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie
- 2) **Pan Zbigniew Figas**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu
- 3) **Pani Danuta Grodzicka-Kozak**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku
- 4) **Pani Hanna Grunt**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu
- 5) **Pani Emilia Kawka-Patek**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu
- 6) **Pan Adam Krzyżków**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie
- 7) **Pani Gabriela Lenartowicz**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach
- 8) **Pan Tomasz Łysek**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi
- 9) **Pani Alicja Makarska**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze
- 10) **Pan Jarosław Malinowski**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku
- 11) **Pan Marek Mielczarek**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
- 12) **Pani Małgorzata Mrugała**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie
- 13) **Pan Ryszard Ochwat**, Pełnomocnik Zarządu ds. Wdrażania POliŚ, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
- 14) **Pan Andrzej Palys**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach
- 15) **Pan Wojciech Piekarczyk**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie
- 16) **Pan Tomasz Skrzyczyński**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie
- 17) **Pan Jan Tomaka**, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

MINISTERSTWO
ROZWOJU REGIONALNEGO

Warszawa, 26 czerwca 2012 r.

DEPARTAMENT
KOORDYNACJI PROGRAMÓW
INFRASTRUKTURALNYCH

DPI-I-82100-22-RP/12

Nu 77231/12

Pani Joanna Książek – Wieder
Zastępca Dyrektora Departamentu
Funduszy Europejskich
Ministerstwo Środowisko

Szanowna Pani Dyrektor,

w odpowiedzi na pismo z 31 maja 2012 r. w sprawie uszczegółowienia procedury monitorowania kosztów kwalifikowalnych projektu na potrzeby rewizji kwoty wsparcia (pismo znak: DFEmrp-792-7101-21538/12/wl), uprzejmie proszę o przyjęcie poniższego.

Na wstępie pragnę wprost zastrzec, że przyjęty w ramach dotychczasowej korespondencji mechanizm (oraz dalsze jego rozwinięcie) rewizji kwoty wsparcia w wyniku spadku wydatków kwalifikowalnych projektu nadal ma charakter rozwiązania przejściowego. Jego ostateczna wersja będzie możliwa do opracowania i wdrożenia wówczas, gdy będą znane szczegółowe zastrzeżenia Komisji Europejskiej do *Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód* (dalej: *Wytyczne*).

Odnosnie do poruszonego przez Panią Dyrektor problemu momentu przeliczania dofinansowania, jak wskazano w piśmie Instytucji Zarządzającej POIiŚ z 27 stycznia 2012 r., element ten powinien wynikać bezpośrednio ze specyfiki sektora, tj. liczby oraz rozłożenia w czasie postępowań na wybór wykonawców danego typu projektu. Podtrzymuję również wyrażony wówczas pogląd o potrzebie więcej niż jedнокrotnego przeglądu należnego dofinansowania w związku z powstałymi oszczędnościami. Biorąc to pod uwagę, proponuję następujący mechanizm (wskazane poniżej wielkości mają charakter indykatorywny, ewentualna ich zmiana lub zróżnicowanie ze względu na priorytet, celem dostosowania do specyfiki, wymaga niezwłocznego powiadomienia Instytucji Zarządzającej).

Etap	Poziom zakontraktowania/rozstrzygniętych postępowań na wybór wykonawcy	Poziom redukcji oszczędności
1.	$X \geq 80\%$	$Y = X - 5$ punktów procentowych
2.	$X \geq 90\%$	$Y = 100\%$

Gdzie:

X – wielkość procentowa określająca udział zakontraktowanych wydatków kwalifikowalnych danego projektu w wydatkach kwalifikowanych wynikających z aktualnej umowy o dofinansowanie (pomniejszona o rezerwę na nieprzewidziane wydatki, o ile taka została przewidziana);

Y – wielkość procentowa określająca skalę redukcji zaoszczędzonych wydatków kwalifikowalnych oraz odpowiednio (według określonej dla projektu stopy) kwoty wsparcia.

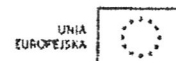
Jeżeli w ramach projektu przewidziano rezerwę na nieprzewidziane wydatki, już na pierwszym etapie podlega ona pełnej redukcji. Uwolniona w ten sposób kwota alokacji wraca na poziom działania i jest do pełnej dyspozycji instytucji właściwej do zawierania umów o dofinansowanie. Niemniej, ze względu na nadal istniejące ryzyko ograniczenia wsparcia w zbyt dużej wysokości, właściwym jest ostrożne



INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Ministerstwo
Rozwoju Regionalnego
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

tel (022) 461 39 36
fax (022) 461 32 60
www.mrr.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl



gospodarowanie przez tę instytucję środkami uwolnionymi z oszczędności poprzez tworzenie elastycznych rezerw.

Według mojej opinii oraz celem zapewnienia równego traktowania beneficjentów, uproszczona procedura monitorowania kosztów kwalifikowalnych (tj. bez wymogu rekalkulacji luki finansowej) powinna zostać zastosowana do wszystkich projektów od dnia wejścia w życie *Wytocznych*, tj. od 14 listopada 2011 r. Nie wyklucza to jednak ewentualnej późniejszej potrzeby ponownego przeliczenia luki finansowej, w zależności od oczekiwań Komisji (do chwili obecnej resort rozwoju regionalnego nie otrzymał szczegółowych uwag KE).

Z poważaniem,

~~DYREKTOR
Departament Koordynacji
Programów Infrastrukturalnych~~

~~Monika Palasz~~



Pani
Monika Pałasz
Dyrektor Departamentu Koordynacji
Programów Infrastrukturalnych
Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

W odpowiedzi na pismo z 26 czerwca 2012 roku (znak: DPI-I-82100-22-RP/12) dotyczące uszczegółowienia procedury monitorowania kosztów kwalifikowanych dziękuję za przekazane stanowisko IZ. Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę na kilka zasadniczych aspektów dotyczących poruszanej problematyki.

Po pierwsze, z dużym zaniepokojeniem przyjmuję przedłużające się uzgodnienia z Komisją Europejską i brak ostatecznego rozstrzygnięcia w zakresie ustalania należnego poziomu dofinansowania. Zwracam się zatem z prośbą o pilne wyjaśnienie tej kwestii ze względu na jej znaczenie dla przedsięwzięć współfinansowanych ze środków POIiŚ. W tym kontekście pragnę po raz kolejny podkreślić wagę określenia procedury weryfikacji należnej beneficjentom wysokości dofinansowania, szczególnie po zakończeniu realizacji projektu i złożeniu wniosku o płatność końcową.

Po drugie, należy odnotować, iż zaproponowane przez IZ wielokrotne przeliczanie należnej beneficjentowi kwoty dofinansowania powoduje wzrost obciążeń dla instytucji wdrażających POIiŚ oraz beneficjentów, związany z koniecznością przygotowywania i zawierania aneksów do umów o dofinansowanie oraz aktualizacji części załączników. Biorąc pod uwagę obecny stan wdrażania Programu Operacyjnego, w opinii IP wystarczającym rozwiązaniem jest jednokrotne przeliczenie dofinansowania przy użyciu wskaźnika luki *ex ante*. Zwracam uwagę, iż dokonywać się ono będzie w momencie znacznego zaawansowania zakontraktowania przedsięwzięć współfinansowanych ze środków Funduszu Spójności/Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (IP proponuje przyjęcie poziomu 80% wartości wszystkich przetargów planowanych do rozstrzygnięcia w trakcie realizacji projektu). Natomiast ostateczne określenie należnej beneficjentowi wysokości dofinansowania odbędzie się na zakończenie realizacji projektu, po złożeniu przez niego wniosku o płatność końcową. IP podtrzymuje swoje stanowisko przekazane pismem z 31 maja 2012 roku (znak: DFEmrp792-7101-21538/12/wł), że wówczas powinno dojść do dokonania pełnej aktualizacji analizy finansowej, włącznie z wyliczeniem rzeczywistego wskaźnika luki (wskaźnik *ex post*), który powinien stać się podstawą określenia wysokości dofinansowania zrealizowanego w ramach POIiŚ projektu.

Równocześnie zwracam uwagę, iż zgodnie z zapisami ust. 5 podrozdziału 11.3 *Wytucznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód* możliwe jest określenie poziomu rezerwy na nieprzewidziane wydatki w sytuacji, w której weryfikacja należnej kwoty dofinansowania następuje przed ostatecznym rozliczeniem umów zawartych z wykonawcami. W opinii IP zaproponowana przez IZ pełna redukcja rezerwy po rozstrzygnięciu przetargów, których wartość stanowi 80% wartości wydatków

kwalfikowanych jest rozwiązaniem zbyt daleko idącym. W związku z powyższym proponuję w takiej sytuacji obniżenie rezerwy do poziomu maksymalnie 10% wartości pozostałych do rozstrzygnięcia przetargów. Pełna redukcja rezerwy na nieprzewidziane wydatki następowalaby w momencie rozstrzygnięcia wszystkich postępowań przetargowych, nie później jednak niż 31 grudnia 2013 roku (zgodnie ze stanowiskiem przekazanym pismem IP z 31 maja 2012 roku).

Ponadto pragnę zauważyć, iż przed wejściem w życie zaktualizowanych *Wytycznych* część beneficjentów rozpoczęła przeliczanie wskaźnika luki. W tym celu ponieśli nakłady finansowe, a wyniki analiz zostały uwzględnione podczas aneksowania umów o dofinansowanie. Przyjęcie stanowiska IZ mogłoby prowadzić do konieczności zmiany aneksowanych już umów, co zwiększy obciążenia administracyjne instytucji wdrażających POIiŚ oraz beneficjentów, a także negatywnie wpłynie na pewność realizacji projektu. W związku z powyższym podtrzymuję stanowisko IP o zasadności uwzględnienia przeliczonego wskaźnika luki, w przypadku projektów, których beneficjenci rozpoczęli dokonywanie przeliczenia przed wejściem w życie nowej wersji *Wytycznych* i zwracam się o jego uwzględnienie.

Równocześnie pragnę zadeklarować – w przypadku wystąpienia takiej potrzeby - gotowość IP do udziału w spotkaniu roboczym w celu wypracowania rozwiązań pozwalających na efektywne zarządzanie alokacją dostępną w środowiskowych priorytetach POIiŚ.

Dyrektor Departamentu
Funduszy Europejskich

Aleksandra Malara

MINISTERSTWO
ROZWOJU REGIONALNEGO

Warszawa, 8 sierpnia 2012 r.

DEPARTAMENT
KOORDYNACJI PROGRAMÓW
INFRASTRUKTURALNYCH

DPI-I-82100-27-RP/12

Nr 96011/12

Pani Aleksandra Malarz
Dyrektor Departamentu Funduszy
Europejskich
Ministerstwo Środowisko

Szanowna Pani Dyrektor,

w odpowiedzi na pismo z 29 czerwca 2012 r. w sprawie uszczegółowienia procedury monitorowania kosztów kwalifikowanych projektu na potrzeby rewizji kwoty wsparcia, proszę o przyjęcie poniższego.

Uprzejmie informuję, że podtrzymuję swoje stanowisko odnośnie zasad rewizji kwoty dofinansowania ze względu na spadek kosztów kwalifikowalnych projektu, tj. dokonywanie dwukrotnego przeglądu poziomu zakontraktowania (bądź rozstrzygnięcia postępowań na wybór wykonawcy, w zależności od decyzji Instytucji Pośredniczącej). Niemniej w gestii IP pozostawiono wybór optymalnych procentowych progów dokonywania takiego przeglądu. Ponadto zwracam uwagę, że proponowana już w ramach pierwszego przeglądu redukcja rezerwy na nieprzewidziane wydatki (o ile w ramach danego projektu w ogóle została przewidziana) zostaje „skompensowana” brakiem pełnej redukcji wygenerowanych oszczędności. Przykładowo, jeżeli w ramach przeglądu kontrakcja i oszczędności wynoszą odpowiednio 85% i 100 PLN, wówczas redukcji podlegałyby tylko 80% tych oszczędności, tj. 80 PLN. Według mojej opinii pozostawienie jeszcze dodatkowo rezerwy na nieprzewidziane wydatki (przy tak zaawansowanym stopniu realizacji projektu) nie znajduje uzasadnienia.

Podzielam pogląd Pani Dyrektor, aby mechanizm rewizji kwoty dofinansowania nie stanowił obciążenia administracyjnego związanego z nadmiernie częstym aneksowaniem umów. Niemniej zwracam uwagę, że nadrzędnym celem jest niedopuszczenie (podejmując wszelki możliwy wysiłek po stronie instytucji systemu) do strat netto dla Polski, do których w tym przypadku dochodzi, gdy uwolnienie oszczędności następuje zbyt późno. Do takich przypadków zaliczyć należy rozliczanie płatności końcowych dla projektów z niską elastycznością (tj. wzajemną zastępowalnością) oraz datą zakończenia bliską bądź wykraczającą poza okres przewidziany na zawieranie umów o dofinansowanie. Stąd, uznając jako optymalne, proponuję przyjąć rozwiązanie, które jest zgodne z linią prezentowaną przez IZ w dotychczasowej korespondencji (uszczegółowione w piśmie z 26 czerwca br.), dostosowując do specyfiki i potrzeb procentowe progi. Odnośnie do grupy projektów, do których dane rozwiązanie znalazłoby zastosowanie, przychylam się do propozycji, aby ograniczyć je do projektów, które jeszcze nie aneksowały w tym względzie umowy.

W uzupełnieniu pragnę poinformować, że zaproponowane przez Panią Dyrektor rozwiązanie ostatecznego rozliczenia oszczędności dopiero na etapie płatności końcowej nie zostało uznane za właściwe ze względu na brak informacji o skali zagrożenia ewentualnych strat netto, tj. wielkości środków UE zaalokowanych w projektach z późną końcową datą realizacji i nieodpowiednim (w tych okolicznościach) tempem realizacji. Dopiero po przedstawieniu takich danych możliwy będzie powrót do dyskusji o mechanizmie przewidującym wyłącznie jednokrotny przegląd wielkości dofinansowania.

Przypominam również o przejściowym charakterze danego rozwiązania i możliwej jego modyfikacji po otrzymaniu uwag Komisji Europejskiej do *Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód*. Podzielając obawy Pani Dyrektor, resort rozwoju regionalnego wystosował do KE stosowne pismo i oczekuje pilnej reakcji.

Z poważaniem,
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departament Koordynacji Programów
Infrastrukturalnych
Jarosław Orliński
Jarosław Orliński



Minimalne warunki, na podstawie których IP może podjąć decyzję ws. rozszerzenia zakresu projektu współfinansowanego ze środków POIiŚ:

1. Wprowadzenie zmiany nie powoduje niezgodności projektu z kryteriami wyboru projektów oraz innymi dokumentami w systemie realizacji POIiŚ. W przypadku zmian mogących wpływać na wynik oceny, IW wypełnia listę sprawdzającą potwierdzającą zgodność z aktualnie obowiązującymi kryteriami wyboru projektów
2. Umowa/aneks do umowy w sprawie zamówienia publicznego na dodatkowy zakres zostanie poddany przez IW weryfikacji pod kątem zgodności z zasadami zawierania umów, o których mowa w *Wytycznych do kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ* sekcja 2 rozdz. 6.4.2. oraz piśmie IP z 3.02.2012, znak: DPOIŚkn 795-5/4775/2012/jz.
3. Wnioskowana zmiana spowoduje wzrost zakładanego efektu ekologicznego lub jest konieczna dla jego utrzymania na zakładanym w umowie poziomie.
4. Modyfikacja nie spowoduje zmiany statusu projektu na rezerwowany oraz nie spowoduje zmiany projektu na duży.
5. Rozszerzenie zakresu projektu nie spowoduje zagrożenia dla efektywnej realizacji projektu w perspektywie finansowej 2007-2013.
6. Dodatkowy zakres powinien przyczyniać się do realizacji zobowiązań akcesyjnych w sektorze środowiska.

Dodatkowym warunkiem wyrażenia zgody na rozszerzenie może być przeprowadzenie oceny eksperckiej efektywności proponowanego wydatku.

Powyższe zasady nie mają zastosowania w przypadku projektów dużych. W ich przypadku każdy wniosek będzie rozpatrywany indywidualnie.

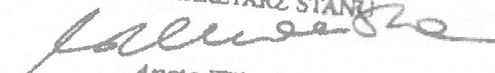
Minimalne warunki, na podstawie których Instytucja Pośrednicząca może podjąć decyzję ws. rozszerzenia zakresu projektu współfinansowanego ze środków osi priorytetowych I-V Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko:

1. Wprowadzenie zmiany nie powoduje niezgodności projektu z kryteriami wyboru projektów oraz innymi dokumentami w systemie realizacji POIiŚ. W przypadku zmian mogących wpływać na wynik oceny, IW wypełnia listę sprawdzającą potwierdzającą zgodność z kryteriami wyboru projektów obowiązującymi w dniu złożenia pierwotnego wniosku o dofinansowanie.
2. W przypadku udzielania przez beneficjenta zamówienia w trybie niekonkurencyjnym lub zwiększenia wartości zamówienia podstawowego umowa/aneks do umowy w sprawie zamówienia publicznego na dodatkowy zakres zostanie poddany przez IW weryfikacji pod kątem zgodności z zasadami zawierania umów, o których mowa w *Wytycznych do kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ* sekcja 2 rozdz. 6.4.2. oraz piśmie IP z 3.02.2012, znak: DPOIŚkn 795-5/4775/2012/jz.
3. Wnioskowana zmiana spowoduje wzrost zakładanego efektu ekologicznego lub jest konieczna dla jego utrzymania na zakładanym w umowie poziomie.
4. Modyfikacja nie spowoduje zmiany statusu projektu na rezerwowy.
5. Rozszerzenie zakresu projektu nie spowoduje zagrożenia dla efektywnej realizacji projektu w perspektywie finansowej 2007-2013.

Dodatkowym warunkiem wyrażenia zgody na rozszerzenie może być przeprowadzenie oceny eksperckiej efektywności proponowanego wydatku.

Powyższe zasady nie mają zastosowania w przypadku projektów dużych. W ich przypadku, ze względu na konieczność zmiany decyzji KE, tryb postępowania zostanie określony odrębnie po uzgodnieniach z MRR i KE.

PODSEKRETARZ STANU



Aneta Wilmarska

ZATWIERDZAM

DATA: 04.09.2012r.