

Opis zmian wprowadzonych do tekstu Wytycznych w zakresie wymogów, jakie powinny spełniać procedury odwoławcze ustalone dla programów operacyjnych, dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r.

1. Podstawowa zmiana polega na tym, iż w podrozdziale 2.1. pkt 2 doprecyzowano, że za przykład negatywnej oceny projektu, od której przysługuje odwołanie, należy uznać przypadek, w którym projekt przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny, ale nie został zakwalifikowany do dofinansowania ze względu na wyczerpanie puli środków przewidzianych w ramach danego konkursu i w związku z tym został umieszczony na tzw. liście rezerwowej lub liście rankingowej na pozycji, która uniemożliwia podpisanie z takim wnioskodawcą umowy o dofinansowanie. W związku z tym należy umożliwić takiemu wnioskodawcy wniesienie środków odwoławczych w celu weryfikacji wyników przeprowadzonej oceny. Zmiana ma na celu zrównanie sytuacji prawnej wnioskodawców wnioskujących o dofinansowanie w ramach jednego konkursu – dotychczasowe sformułowanie powodowało, iż co do zasady większą ochroną prawną objęci byli wnioskodawcy, których projekty zostały odrzucone, aniżeli ci, którzy nie otrzymując dofinansowania, nie mogli kwestionować wyników oceny ich projektów z uwagi na ich zamieszczenie na liście rezerwowej lub na liście rankingowej na pozycji uniemożliwiającej bezpośrednie podpisanie z takim wnioskodawcą umowy o dofinansowanie (wnioskodawcy tacy oczekują na „uwolnienie” dodatkowych środków).

Jednocześnie jednak, wobec brzmienia art. 30a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, wprowadzając powyższe zmiany w podrozdziale 2.1., doprecyzowane kwestie związane z sytuacją wyczerpania alokacji, o której mowa w przywołanym przepisie ustawowym, a więc na działanie lub priorytet (w przypadku wyczerpania tej alokacji środki odwoławcze nie przysługują).

2. Pozostałe zmiany wprowadzone do Wytycznych, w tym w wyniku uwag i postulatów zgłoszonych w trakcie konsultacji zewnętrznych zmienionych Wytycznych:
 - 1) w związku z ogłoszeniem tekstu jednolitego ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (w Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712), której art. 35 ust. 3 pkt 11 stanowi podstawę prawną dla wydania przedmiotowych Wytycznych, uaktualniono informację w tym zakresie zamieszczoną w rozdziale 1. pkt 1;
 - 2) w rozdziale 1. – w związku z postulatami o określenie reguł „przejściowych” w związku ze zmianą opisaną w pkt 1 niniejszej informacji, dodano w rozdziale 1. pkt 5, w którym doprecyzowano, iż ponieważ ustawa w zakresie szczegółowego określenia procedury odwoławczej odsyła do poszczególnych systemów realizacji programów operacyjnych, należy przyjąć, iż przedmiotowe Wytyczne skierowane są do właściwych instytucji zarządzających programami operacyjnymi, odpowiedzialnych za określenie tych systemów zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 8 ustawy. W konsekwencji, to właśnie właściwa instytucja zarządzająca, dostosowując system realizacji do warunków określonych w Wytycznych, powinna przewidzieć określone reguły przejściowe w zakresie zmienionych warunków wnoszenia środków odwoławczych, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności zapewnienia równego traktowania wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie w ramach jednego konkursu;
 - 3) w podrozdziale 2.1 pkt 8 – dopisano zalecenie, aby w ramach ponownej oceny przeprowadzonej w wyniku pozytywnego rozpatrzenia środków odwoławczych, weryfikowane były jedynie te elementy oceny pierwotnej projektu, które były przedmiotem procedury odwoławczej. Zgodne jest to z istotą i celem uruchamiania procedury odwoławczej, która co do zasady nie ma służyć wielokrotnej całościowej ocenie projektu, lecz weryfikacji tych jej elementów, które zaważyły na otrzymaniu oceny uniemożliwiającej zakwalifikowanie projektu do dofinansowania;
 - 4) w podrozdziale 2.2. – w pkt 1 i 2 doprecyzowano kwestie związane z wyłączeniami w sposób bardziej odpowiadający literalnemu brzmieniu przepisów ustawowych w tym zakresie;
 - 5) w podrozdziale 2.3. – w pkt 2 wprowadzono zmianę redakcyjną, wskazującą na wynikający z ustawy wymóg pisemności dla informacji o wynikach oceny projektu, przekazywanej wnioskodawcy. Ponadto wprowadzono zalecenie, aby informacja ta zawierała podanie pełnych danych na temat kryteriów oceny niespełnionych przez wnioskodawcę lub punktacji przyznanej za

ich spełnienie (w zależności od przyjętego systemu oceny). Jedynie taka pełna informacja może umożliwić wnioskodawcy właściwe wniesienie środka odwoławczego i ustosunkowanie się do wyników oceny w zakresie, w jakim wnioskodawca się z tymi wynikami nie zgadza;

- 6) w rozdziale 3 - w pkt 2 dokonano zmian redakcyjnych poprzez wyłączenie dotychczasowej treści pkt 2 lit. e w odrębny akapit. Zmiana podyktowana jest tym, że nie wszystkie zasady wyliczone w rozdziale 3. pkt 2 Wytycznych wynikają z Kodeksu cywilnego – zasada wskazana w dotychczasowym pkt 2 lit. e wynika z Kodeksu postępowania cywilnego, a nie z Kodeksu cywilnego, co sugerowało wcześniejsze brzmienie Wytycznych w tej części. Ponadto, formułując zalecenie stosowania zasady, zgodnie z którą nadanie pisma w placówce pocztowej powinno być traktowane, jako równoznaczne z jego wniesieniem (co jest istotne w kontekście zachowania terminu na wniesienie środka odwoławczego), doprecyzowano jednocześnie, iż w takim przypadku termin przewidziany dla właściwej instytucji do rozpatrzenia tak wniesionego środka odwoławczego rozpoczyna swój bieg od dnia otrzymania środka odwoławczego przez tę instytucję.

Jednocześnie, również w rozdziale 3., dodano nowy pkt 3 wskazujący na możliwość – zgodnie z ustawowym odesłaniem, w zakresie szczegółowego określenia procedury odwoławczej, do systemów realizacji poszczególnych programów operacyjnych – uszczegółowienia w tych systemach także kwestii związanych ze wzajemnymi obowiązkami informacyjnymi (np. w zakresie potrzeby informowania przez wnioskodawcę o zmianie jego adresu lub siedziby, która to zmiana może rzutować na prawidłowość doręczeń korespondencji z wnioskodawcą);